

¿DE QUÉ HABLAMOS CUANDO HABLAMOS DE COOPERACIÓN SUR-SUR?

CONCEPTOS, ACTORES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN - UN ESTUDIO DE CASOS

MIGUEL LENGYEL Y BERNABÉ MALACALZA

Versión Preliminar

Con el apoyo de



Argentina

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Sede Académica Argentina.



Buenos Aires, abril de 2010

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Sede Académica Argentina
Programa en Desarrollo, Innovación y Sociedad
Buenos Aires, Argentina

Copyright FLACSO Argentina
Octubre de 2010

Lista de Acrónimos

AAA - Agenda de Acción de Accra

AOD - Ayuda Oficial al Desarrollo

CAD – Comité de Asistencia al Desarrollo

CID - Cooperación Internacional al Desarrollo

CNS - Cooperación Norte-Sur

CSS - Cooperación Sur-Sur

CT - Cooperación Triangular

DP - Declaración de París sobre la Eficacia de la Ayuda

ECOSOC - Consejo Económico y Social de Naciones Unidas

FCD – Foro de Cooperación al Desarrollo

ODM - Objetivos del Milenio

OCDE – Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico

PNUD – Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo

SEGIB – Secretaría General Iberoamericana

Índice

Lista de Acrónimos.....	3
Índice.....	4
Introducción.....	6
I. Los conceptos.....	8
I. ¿Cooperación Norte-Sur versus Cooperación Sur-Sur?.....	8
I.1. Cooperación Norte-Sur y Cooperación Sur-Sur: semejanzas y diferencias.....	8
<i>Cuadro I.1. Diferencias entre la Cooperación Norte-Sur y la Cooperación Sur-Sur.....</i>	<i>9</i>
I.1. Definiendo la Cooperación Norte-Sur y la Cooperación Sur-Sur.....	10
I.2.a. La importancia de adoptar una definición de Cooperación Sur-Sur para la recolección de datos.....	11
II. Los actores.....	15
II.a. Las dimensiones de análisis.....	15
<i>Cuadro I. Matriz de datos.....</i>	<i>17</i>
III.1. Formatos de articulación.....	18
<i>Cuadro II. Formatos de articulación por países oferentes (2008).....</i>	<i>19</i>
III.2.a. Otros formatos de articulación: Cooperación Triangular y Cooperación Regional Sur-Sur.....	20
<i>Cuadro III. Participación en Cooperación Triangular por países oferentes.....</i>	<i>21</i>
II. 2. Tipo de acciones.....	22
<i>Cuadro III. Tipo de Acciones de CSS ejecutadas por países oferentes (2008).....</i>	<i>23</i>
III.3. Volúmenes estimados.....	24
<i>Cuadro IV. Volúmenes actuales de CSS por países oferentes (2008).....</i>	<i>25</i>
<i>Cuadro V. Volúmenes históricos de CSS por países oferentes.....</i>	<i>26</i>
III.3. Alcance y proyección.....	27
<i>Cuadro VI. Alcance de la CSS por países oferentes (2006, 2007 y2008).....</i>	<i>27</i>
III.4. Agenda y Perfil Sectorial.....	29
<i>Cuadro VII. Agenda de la CSS por países oferentes (2006-2008).....</i>	<i>29</i>
III.5. Filosofía y objetivos.....	30
<i>Cuadro VIII. Las definiciones oficiales y los motivos de la CSS.....</i>	<i>31</i>
III.6. Intereses y relevancia estratégica.....	32
<i>Cuadro XIX. Relevancia, líneas directrices, intereses y determinantes de CSS por país oferente (2008).....</i>	<i>33</i>
III.6. Posicionamiento frente a los debates de la eficacia.....	33
<i>Cuadro X. Compromisos asumidos y posicionamiento de la CSS por países oferentes.....</i>	<i>34</i>
III.7. Enfoque y condicionalidades.....	35
<i>Cuadro XI. Enfoque de la CSS por países oferentes.....</i>	<i>36</i>
III.8. Mapeo general de los Actores.....	37
IV. Una agenda de investigación posible.....	41
1. La mayor extensión y profundidad del concepto de CSS en relación al de AOD.....	42
2. La inclusión/exclusión de determinados flujos dentro/fuera del ámbito de la CSS.....	42
3. La delimitación de quienes ofrecen y quienes reciben CSS.....	42
4. La categorización de la CSS como una modalidad heterogénea y no consolidada en sus aportaciones financieras.....	42

5. La categorización de la CSS como una tradición de más de medio siglo.....	43
6. El alcance no limitado de la CSS	43
7. El perfil variado de la oferta de CSS con un predominio de la dimensión social.....	43
8. La utilización de la CSS para movilizar intereses de política exterior de los países oferentes.....	43
9. La CSS como una modalidad complementaria a la CNS.....	43
10. La CSS como un enfoque cualitativamente distinto a la CNS, aunque no exento de condicionalidades.....	43
11. El reconocimiento de que la CSS Triangular no sólo asume la forma de una relación Norte-Sur-Sur sino también la forma de una relación Sur-Sur-Sur.....	44
12. El reconocimiento de la CSS Regional como parte de la CSS.....	44
13. La necesidad de que la CSS adopte su propio sistema de reporte estadístico.....	44
14. La necesidad de definir una metodología para medir la eficacia de las acciones de CSS.....	45
Bibliografía.....	46
Anexo bibliográfico por países.....	52
Argentina.....	52
Brasil.....	52
Chile.....	54
China.....	54
Corea del Sur.....	55
Cuba.....	56
India.....	57
Sudáfrica.....	57
Venezuela.....	58
Anexo II.....	60

Introducción

A treinta años de la adopción del Plan de Acción de Buenos Aires (PABA), la Cooperación Sur-Sur (CSS) se ha convertido en una de las palabras de uso más frecuente en los foros internacionales. En un contexto en el que se cuestiona la eficacia de la Cooperación Norte-Sur (CNS) y su impacto en la lucha contra la pobreza, una ráfaga de discursos optimistas y esperanzadores ha invadido el escenario internacional. El argumento es que la CSS posee una concepción desarrollista, solidaria, horizontal y humanista por lo que la naturaleza, los objetivos y los instrumentos de la CSS son mejores (y deben ser considerados una alternativa) a los utilizados por la “tradicional” CNS. De acuerdo con esta visión, estamos en presencia de un “nuevo paradigma” superador, más inclusivo y más efectivo que se traducirá en beneficios para los países menos desarrollados.

Pero ¿de qué estamos hablando cuando hablamos de CSS? ¿Estamos en presencia de un nuevo paradigma o solamente se trata de un viejo esquema de cooperación que no difiere en naturaleza de la CNS? Estas preguntas suponen separar entre discurso y práctica de cooperación para aproximarnos a una descripción de lo que efectivamente es —y no de lo que debe ser— la CSS.

Pues bien, definir la CSS es importante para establecer qué esperamos de ella. En este sentido, —tal como apunta Sanahuja (2010:19)— si todos los argumentos que se esgrimen acerca de lo que es la CSS fueran totalmente verdaderos necesitaríamos de un marco analítico diferente para entender la cooperación internacional al desarrollo. Sin embargo, pese a las diferencias que existen entre la CNS y la CSS, ambas pueden ser explicadas por una misma teoría, ambas pueden ser comparadas y conceptualizadas.

Sin negar, pues, el valor que la adopción de la CSS como definición política tiene, el presente estudio asume que la indagación conceptual de la CSS se presenta como un instrumento necesario para la búsqueda de consensos internacionales efectivos. Esta tarea tiene dos aspectos claramente diferenciados: el primero es la construcción del concepto de CSS en relación al de CNS; ello es, comparar y analizar las variables que entran en la definición de uno y otro. El segundo aspecto, mientras tanto, se refiere a una elaboración inductiva de la CSS a partir de las experiencias comparadas de actores participantes que han calificado su relación de ese modo. Así, en el diálogo fructífero entre la teoría y la práctica de cooperación procuraremos clarificar, en concreto, de qué hablamos cuando hablamos de Cooperación Sur-Sur.

En respuesta a dicho desafío, el presente estudio se propone tres objetivos. En primer lugar, comparar las semejanzas y las diferencias entre la CNS y la CSS y aproximarnos a una definición operativa de CSS. En segundo lugar, elaborar una matriz de datos que permita verificar el comportamiento de un conjunto de indicadores de las acciones de CSS en América Latina, Asia y África. Como ilustrativos de estas tendencias, se han escogido los casos de Argentina, Brasil, Chile, China, Cuba, India, Corea del Sur, Venezuela y Sudáfrica. En tercer lugar, extraer una serie de conclusiones y recomendaciones para una definición operativa de CSS a partir de la confrontación entre el nivel conceptual y las evidencias empíricas recolectadas por la matriz.

En las páginas siguientes se abordan los aspectos antes señalados de la siguiente manera.

- El primer capítulo analiza la relación entre CNS y CSS. ¿Se trata de formas opuestas de cooperación o comparten algunos atributos? ¿De qué modo podemos aproximarnos a una definición operativa de CSS?
- El segundo capítulo define la matriz de datos que permitirá establecer las relaciones entre propiedades de nuestro objeto: los países oferentes de CSS. En

tanto, se propone analizar las evidencias empíricas recolectadas e identificar semejanzas y diferencias de las ofertas de CSS según sus modalidades, volúmenes, alcances, perfiles, *rationale*, posicionamientos y enfoques.

- Finalmente, como conclusión final, se espera que el enfrentamiento entre las reflexiones sobre el nivel conceptual y el nivel empírico permita extraer una serie de recomendaciones útiles que tienen la característica de compartir una mirada realista sobre el estado actual de la CSS.

I. Los conceptos

I. ¿Cooperación Norte-Sur versus Cooperación Sur-Sur?

En tiempos de crisis internacional e incertidumbre acerca del futuro económico global, las naciones industrializadas, ocupadas en resolver sus problemas económicos y financieros, han puesto en duda la continuidad de sus programas de Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) (Morais de Sá e Silva, 2009).

En esta especie de desamparo en que se encuentran los países menos desarrollados, la CSS ha vuelto a ocupar un lugar protagónico en la agenda internacional. Por un lado, el momento coincide con la emergencia de un grupo de países, como China, India, Brasil y Sudáfrica, dispuestos a mejorar sus posiciones como actores globales y a compartir sus experiencias exitosas con otros países en desarrollo. Por otro lado, esta importancia también parece surgir de un proceso de concientización sobre las limitaciones de la Cooperación Norte-Sur (CNS), que llega en el caso de los países más necesitados de ayuda a calificarse como un verdadero “fracaso”. Ante esta situación, la CSS se presenta como una herramienta que facilita la construcción de capacidades en los países en desarrollo, flexibilizando el tradicional modelo de CNS y permitiendo la apropiación de las reformas por parte de los países receptores.

Como colofón, este escenario ha motivado que en muchos foros académicos y políticos se hable de la CSS como una alternativa a la CNS. La idea que subyace a esta posición es una crítica a las implicancias políticas de la CNS como mecanismo instrumental de la política exterior de los países desarrollados. Esta posición, de carácter netamente político, conceptualiza la CSS como la exacta contrapartida de la CNS: mientras en esta última prima el interés, la CSS se guía por la solidaridad; mientras la CNS tiene un sesgo economicista, la CSS se presenta como un movimiento de carácter humanista; etc.

Se ha estimulado así una suerte de dialéctica entre la CNS y la CSS, desde la cuál la CSS vendría a sustituir a la CNS como una especie de instrumento superador. Se trata, pues, de afirmar que ante el fracaso de la CNS la alternativa es apoyar a la CSS como garantía de éxito. Como consecuencia de ello, las definiciones que se hacen sobre la CSS tienden a adoptar un tinte más retórico que sustantivo. En lugar de aproximarse a la explicación de la realidad práctica —con sus éxitos y fracasos—, se declaman una serie de atributos propios de la CSS que se parecen más a lo que la cooperación internacional debiera ser como tipo ideal que a lo que efectivamente es. En concreto, la utilización del término CSS sirve más como una bandera política en los foros internacionales que como un verdadero concepto operativo que permita medir y evaluar las diversas experiencias de cooperación.

¿Es la CSS solamente la contracara de la CNS o comparte algunas de sus características? ¿Tiene la CSS una lógica cualitativamente diferente a la CNS? ¿Cuál es el marco geopolítico de surgimiento de la CSS? ¿En qué se diferencia del original? ¿Se trata de un nuevo paradigma o simplemente de un viejo esquema de cooperación? Estos son, pues, algunos de los nudos teórico-conceptuales, si no los más significativos, que enfrenta la noción actual de CSS.

I.1. Cooperación Norte-Sur y Cooperación Sur-Sur: semejanzas y diferencias

Como sostiene Sartori (2003), “definir es, en primerísimo lugar, delimitar, fijar confines. Un concepto indefinido es un concepto sin fin del que no sabemos cuándo se aplica y cuándo no, qué incluye y qué excluye”. El modo más simple de definir un concepto es, por lo tanto, el de definirlo por su contrario. ¿Qué es lo bello?, lo contrario de lo feo. ¿Qué es el mal?, lo contrario del bien. Igualmente, a la pregunta ¿qué es la CSS? se

contesta que es lo contrario o lo opuesto a la CNS. De este modo, lo que en el plano retórico se entiende por CSS ha sido construido en contraposición a la CNS, planteando una especie de dicotomía entre ambas formas de cooperación; sin embargo, ¿se trata de formas opuestas de cooperación o comparten éstas algunos atributos?

Pues bien, la CNS y la CSS no son dos cosas absolutamente idénticas ni completamente diferentes.¹ Como punto de partida, valga tener en cuenta que ambas comparten algunos atributos y se diferencian en otros. En primer lugar, la CNS y la CSS son dos caras de una misma moneda: la cooperación internacional al desarrollo (CID). Es decir, son genuinas transferencias de recursos y capacidades desde un país que oferta programas de cooperación hacia un país socio que los recibe. A su vez, estos programas pueden concretarse en la forma de subvenciones, préstamos concesionales, asistencia técnica, alivio de deuda, asistencia humanitaria o contribuciones a instituciones multilaterales.

Teniendo en cuenta este parecido de género entre la CNS y la CSS, sería un error considerar a la CSS como un mecanismo sustitutivo de la cooperación tradicional venida del Norte. Tampoco sería acertado considerar que la CSS sea mejor o peor que la CNS, pues se trata de un tipo de cooperación diferente (Ayllón Pino, 2009b: 2). Más bien, requiere asumir la especificidad de cada una identificando sus rasgos distintivos y es allí adonde debe dirigirse la comparación.

En segundo lugar, como se ve en el Cuadro I.1, existen algunas diferencias que la literatura especializada ha venido identificando entre la CNS y la CSS en aspectos como: sus marcos geopolíticos de surgimiento, sus lógicas, sus definiciones adoptadas, los actores que participan, la composición de las acciones, sus volúmenes y su agenda política.

Cuadro I.1. Diferencias entre la Cooperación Norte-Sur y la Cooperación Sur-Sur

	Cooperación Norte-Sur	Cooperación Sur-Sur
(1) Marco geopolítico de surgimiento	Guerra Fría (1940-50s) (etapa de bipolarismo rígido)	Guerra Fría (1960s) (etapa de bipolarismo flexible)
(2) Lógica (<i>rationale</i>)	Competencia Este-Oeste	Tercermundista
(3) Definición adoptada	Ayuda Oficial al Desarrollo (OCDE, 1969)	Sin consenso
(4) Actores (<i>donantes</i>)	Donantes del CAD/OCDE	Países del "Sur" / Donantes emergentes
(5) Composición mayoritaria	Subvenciones (<i>Grants</i>)	Asistencia técnica
(6) Volumen Actual	U\$S 103.000 millones 0,3% del PBI (prom. por donante)	U\$S 12.600 millones 0,07% del PBI (prom. por donante)
(7) Agenda política	Mantenimiento del orden internacional	Reforma del orden internacional y del sistema económico mundial

Fuente: Elaboración propia en base a datos de ECOSOC (2008)

¹ Este razonamiento supone hacer uso de la herramienta de la comparación. De acuerdo con Duverger (1961:412), "la comparación supone la existencia, al propio tiempo, de semejanzas y diferencias; pues no se comparan dos cosas absolutamente idénticas ni dos cosas completamente diferentes. La comparación requiere cierta analogía entre las cosas comparadas y toda la dificultad reside precisamente en determinar el grado de dicha analogía". Como punto de partida, declarar dos objetos como comparables requiere establecer en cuanto se parecen y en cuanto no. En este aspecto, Sartori (1991:35) nos aporta un simple ejemplo. Se pregunta si son comparables manzanas y peras, y explica que ambas son comparables como frutas, comestibles, pero no son comparables en cuanto a su forma, por lo que sugiere reformular la pregunta "¿Qué es comparable?" así: ¿comparable (bastante similar) respecto a qué propiedades o características, y no comparable (demasiado distinto) respecto a qué otras propiedades? Entonces puede decirse -siguiendo a Sartori- que los objetos que interesan comparar aquí (la CNS y la CSS) poseen atributos en parte compartidos (similares) y en parte no compartidos (Sartori, 1991).

Si bien la CSS y la CNS son productos de la Guerra Fría, el marco geopolítico del surgimiento de la CSS es diferente al de la CNS.

La importancia de la cooperación al desarrollo entre el Norte y el Sur fue reconocida a finales de la década de 1940, luego de la Segunda Guerra Mundial, cuando los Estados Unidos lanzaron el famoso Plan Marshall para asistir a los países europeos en la reconstrucción de sus economías devastadas por la guerra. Luego, el éxito de dicho plan hizo que la Unión Soviética decidiera respaldar su Plan Molotov para apoyar económicamente a los países socialistas y se iniciara así una competencia entre ambos bloques en el terreno de la ayuda externa.

Esta puja entre las superpotencias fue el marco geopolítico de surgimiento de la CNS. La intensificación de la competencia Este-Oeste determinó la movilización de recursos y programas de cooperación de las superpotencias hacia sus aliados estratégicos. En un contexto internacional de *bipolarismo rígido*, la CNS surge así como un instrumento al servicio de la política exterior utilizado en apoyo a los aliados y con la meta final de mantener el equilibrio de poder vigente.

Al igual que la CNS, no es posible comprender la lógica de la CSS sin hacer referencia al marco geopolítico de su emergencia. Se trata del proceso de surgimiento de la conciencia del Sur y a su manifestación en las relaciones internacionales a partir de la Conferencia de Bandung (1955), cuando la solidaridad entre los países en desarrollo se convierte en una herramienta y un objetivo del llamado “Tercer Mundo”. Fue ese el punto de arranque de un diálogo político entre países en desarrollo, que puso de manifiesto la necesidad de articulación para reducir la asimetrías del sistema internacional (Ayllón Pino, 2009).² Luego, ese imperativo político-ideológico se tradujo en iniciativas como la creación, en 1961, del Movimiento de Países No Alineados (NOAL) y del Grupo de los 77, en 1964.

Este contexto internacional es diferente al que cobijó las primeras iniciativas de CNS. En la etapa de distensión, la lucha por la primacía, que caracterizó al período del *bipolarismo rígido*, se transforma en un *bipolarismo flexible* en el que emergen actitudes contestarias a las superpotencias dentro de sus respectivos bloques. Uno de los fenómenos que facilita este escenario es el proceso en gran escala de descolonización en Asia y África, y el ingreso masivo de estos nuevos estados independientes como miembros de la Asamblea de Naciones Unidas.

Cabe destacar aquí que, al igual que la CNS, la CSS también persigue intereses y adhiere a una agenda política. Es decir, refiere de modo general a una “cooperación política que apunta a reforzar las relaciones bilaterales y/o a formar coaliciones en los foros multilaterales, para obtener un mayor poder de negociación conjunto, en defensa de sus intereses. Se basa en el supuesto que es posible crear una conciencia cooperativa que les permita a los países del Sur reforzar su capacidad de negociación con el Norte, a través de la adquisición de mayores márgenes de maniobra internacional y con ellos, mayor autonomía decisional, para afrontar y resolver los problemas comunes” (Lechini, 2009:67).

1.1. Definiendo la Cooperación Norte-Sur y la Cooperación Sur-Sur

La búsqueda de un consenso en torno a una definición conceptual se inició dos décadas después de las primeras acciones de cooperación entre países del Norte y del Sur. A partir de 1961, la discusión fue propiciada por los países desarrollados en el marco del CAD/OCDE. Allí, se establecieron los primeros elementos definitorios del llamado concepto de Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD).

² La aparición de formas de cooperación internacional distintas a la CNS no tiene una fecha precisa. Para situar históricamente su nacimiento, especialistas de la Unidad Especial de CSS del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) han escogido como fecha de referencia 1954. En dicho año se registró la primera acción de cooperación entre países en desarrollo, siendo Tailandia el ejecutante de dichas iniciativas con países vecinos (SEGIB, 2008:10).

De acuerdo con la definición de 1969 del CAD/OCDE, la AOD consiste en “en flujos de financiamiento oficial a los países desarrollados o a las instituciones multilaterales por parte de las agencias oficiales, incluyendo a los gobiernos estatales y locales, o para sus agencias ejecutivas, cuando cada una de las transacciones cumpla los siguientes requisitos: a) sea administrada con la promoción del desarrollo económico y social de los países en desarrollo como objetivo principal, y b) tenga un carácter concesional y contenga un elemento subvencionado de al menos el 25 por ciento (calculado con una tasa de descuento del 10 por ciento)” (Führer, 1994:24).

Los países desarrollados miembros del CAD/OCDE adhirieron, así, a un carácter concesional de la AOD y a un componente subvencionado mínimo de 25% que corresponde a transferencias hechas en efectivo, bienes o servicios que no requieren devolución. De allí se consolidó el carácter de la AOD como una “donación”, pudiendo ésta asumir dos formas convencionales: préstamos en condiciones favorables (*concessional loans*) o subvenciones (*grants*). De esa manera, el concepto de AOD se convirtió en la principal herramienta para recolectar información y medir los flujos norte-sur.

A diferencia de la CNS, el marco de las deliberaciones en torno a una definición de CSS ha sido casi exclusivamente el Sistema de Naciones Unidas. El primer aporte fue realizado durante la *Primera Reunión de la Conferencia de Naciones Unidas para el Comercio y el Desarrollo (UNCTAD)* (Ginebra, 1964). Allí, con el liderazgo del Grupo de los 77 (G77) se introdujeron los conceptos de *Cooperación Económica entre Países en Desarrollo* (CEPD) en el campo del comercio y las finanzas y el de *Cooperación Técnica entre Países en Desarrollo* (CTPD). Luego, la discusión propiamente técnica fue promovida con la creación, en 1974, de la Unidad Especial de CSS del PNUD y se plasmó en 1978, en el Plan de Acción de Buenos Aires (PABA). A partir de ese momento, el concepto de CTPD se constituyó en pilar del lenguaje de la CSS y pasó a delimitar todas aquellas actividades de transferencia de conocimientos y experiencias entre países en desarrollo (SEGIB, 2008:15).

Sin embargo, la delimitación conceptual es uno de los aspectos más debatidos y controvertidos de la CSS, sin que ninguna de las definiciones satisfaga completamente. Una posible formulación ha sido ofrecida por la Unidad especial de CSS del PNUD al establecer que se trata de todo aquel “proceso por el cual dos o más países en desarrollo adquieren capacidades individuales o colectivas a través de intercambios cooperativos en conocimiento, cualificación, recursos y know how tecnológico” (SEGIB, 2008:16). Más recientemente, los esfuerzos para lograr un consenso acerca del concepto de CSS se han canalizado a través del *Foro de Cooperación al Desarrollo* (FCD) del Consejo Económico y Social de Naciones Unidas (ECOSOC). Allí se afirma que la definición de AOD excluye a otras formas de financiamiento al desarrollo que pueden estar contempladas en una relación Sur-Sur y se prefiere hablar de un objeto más amplio. Finalmente, estas preocupaciones han estado presentes también en la Conferencia de Alto Nivel de Naciones Unidas (Nairobi, diciembre de 2009) realizada en conmemoración de los 30 años de la Conferencia de Buenos Aires sobre CTPD. Allí se ha reafirmado que la CSS no debe ser vista como AOD, pues se basa en una relación de asociación entre iguales (punto 18 de la Declaración Final). No obstante ello, si bien se entiende que la CSS es un concepto más amplio que el de AOD, aún sigue pendiente un acuerdo acerca del alcance del mismo.

1.2.a. La importancia de adoptar una definición de Cooperación Sur-Sur para la recolección de datos

La ausencia de un acuerdo internacional en torno a un concepto operativo de CSS es un obstáculo importante para la sistematización de la información sobre los flujos sur-sur. Medir y comparar en la práctica las estrategias de CSS requiere acordar una serie

de atributos o propiedades así como de indicadores que permitan recolectar datos y obtener información sobre las acciones de CSS.

La construcción de un concepto tiene implicancias importantes para el debate en torno a la CSS y su utilidad debe medirse por su capacidad explicativa de la realidad. En ese sentido, cabe asumir que existe una brecha entre el nivel empírico de la CSS, que asume variantes y formas no tradicionales, y el campo conceptual promovido por la definición de AOD, que se mantiene obsoleto para interpretar la complejidad de dicho fenómeno (Lengyel y Malacalza, 2009). En ese sentido, en la medida en que la realidad de la CSS excede a la provisión de recursos económicos a los países menos desarrollados en condiciones concesionales para integrar otros elementos y formas de cooperación, es necesario adoptar una definición más amplia que la establecida como AOD para interpretar los flujos actuales de CSS.

La decisión en torno al alcance de dicha definición tendrá consecuencias para la medición de la magnitud de los volúmenes aportados por los donantes. Así, si se utiliza la definición de AOD, se excluirán volúmenes significativos del conteo final, pues la mayoría de las acciones de CSS no cuentan con un componente subvencionado del 25%; mientras que si se opta por un concepto más amplio e inclusivo se acrecienta la magnitud de los flujos. De esa manera, tal como se muestra en el Cuadro II.1, podemos mencionar el caso de China y las *Government-Sponsored Investments* (GSI) como ejemplo de un flujo no encuadrado en el concepto de AOD pero que constituye una acción de CSS.

Cuadro II.1. El caso de China y las *Government-Sponsored Investments* (GSI)

En la práctica, las acciones de CSS de China se traducen en importantes proyectos, destinan grandes sumas de recursos y comprenden a una alta cantidad beneficiarios. Sin embargo, de acuerdo con el estudio *China Foreign Aid Activities in Africa, Latin America and Southeast Asia*, de un volumen total estimado en U\$S 25 mil millones anuales (2007), su oferta de CSS sólo contabiliza un componente subvencionado del 2%. Es decir que, de aplicarse la medición de CAD/OCDE, China contaría con una pequeña porción de AOD. Además, si se tiene cuenta que el 29% del total aportado se trata de *Government-Sponsored Investments* (GSIs), el conteo arroja cifras aún menores (Lum et.al, 2009).

Pese a que se trata de inversiones y no de un paquete de asistencia tradicional, las GSI pueden ser contabilizadas como cooperación en lugar de ser consideradas como Inversión Extranjera Directa (IED). Esta distinción puede ser realizada debido al carácter particular y a las motivaciones especiales que guían a esas inversiones, pues: (i) son aseguradas por acuerdos bilaterales oficiales muy favorables a los países receptores, (ii) no imponen reales riesgos financieros para las empresas chinas del Estado involucradas, (iii) no generan una apropiación de los resultados por parte de China y (iv) tienen un elevado coste económico y un impacto para áreas vitales del desarrollo de un país receptor (Lum et.al., 2009:2).

De acuerdo con fuentes basadas en estadísticas oficiales del gobierno chino, la IED anual de China alcanza los U\$S 21 mil millones (2006-2007) y de contar una parte de ese flujo como ayuda, el volumen total del aporte chino en cooperación ascendería a los niveles de Australia, Bélgica o Dinamarca. Esta disparidad entre el componente de ayuda oficial efectivamente declarado en estadísticas y el volumen estimado que incluye a las GSIs da cuenta de la necesidad de acudir a una definición más flexible de AOD de modo de permitir un campo de aplicación más amplio del concepto. Así lo han intentado algunos analistas al evaluar el impacto de las acciones de cooperación de China a nivel global partiendo de una definición de AOD más amplia y expandiéndola hasta comprender también a las GSI (Lum et. al., 2009).

Al igual que China, Venezuela ha impulsado una serie de Acuerdos de Suministro Energético (ASE) —como se demuestra en el Cuadro II.2— cuya particularidad radica en que, pese a no encuadrar en concepto tradicional de AOD, poseen un impacto significativo en el desarrollo de los países signatarios.

Cuadro II.2. El caso de Venezuela y los Acuerdos de Suministro Energético (ASE)

El sector energético es un eje emblemático de la cooperación dada su estrecha vinculación con la construcción de procesos de integración regional así como por el hecho de que este tipo de proyectos necesitan de un enorme volumen de inversión inicial y requieren para su continuidad de un período de amortización especialmente largo donde el oferente y el socio deben compartir costos y robustecer la cooperación técnica y de otro tipo para su permanencia (SEGIB, 2008:17).

En la última década, América Latina ha sido quizás la región en la que más activamente se han promovido *Acuerdos de Suministro Energético* (ASE). Aunque no se trata de un enfoque exclusivo de esta región, pues los países árabes han acudido también a este tipo de relacionamiento, cabe señalar que los proyectos de cooperación energética más importantes han nacido como plataformas para el impulso a la asociación estratégica de compañías públicas de hidrocarburos en países de la región latinoamericana.

En esta esfera de cooperación, se destaca *Petroamérica*, una iniciativa venezolana que se concreta en otros tres componentes: *Petrocaribe*, *Petrosur* y *Petroandina*. La modalidad de estos ASE está basada en créditos que, si bien no podrían catalogarse como AOD, ofrecen condiciones de pago concesionales y favorables para los países en desarrollo y tasas de intereses inferiores a las del mercado internacional. Bajo estos mecanismos, Venezuela ha provisto suministro estable de petróleo financiado en términos concesionales a más de 22 países, ha permitido la financiación de proyectos de desarrollo y garantizado la adquisición de bienes y servicios de determinadas empresas venezolanas (SEGIB, 2009:17).

Las particulares características de los ASE, cuyo objetivo es resolver las asimetrías que existen en el acceso a los recursos energéticos, dan muestra de una realidad empírica que no debe ser obviada a la hora de elaborar definiciones operativas sobre la CSS. Si bien no se asimilan a los préstamos concesionales tradicionales ni contienen un componente subvencionado mínimo, los ASE constituyen aportes significativos para las economías de los países socios, se mantienen con un elevado coste económico, impactan positivamente en áreas vitales del desarrollo, e involucran en su implementación a otras formas de cooperación complementarias como la asistencia técnica.

Tanto el caso venezolano como el chino son dos ejemplos ilustrativos que dan cuenta de una realidad en la que CSS asume formas no tradicionales que no han sido encuadradas por los estudios clásicos. Cabe observar, pues, que la CSS es un concepto más amplio y más profundo que el concepto de AOD. No sólo comprende flujos financieros, como los préstamos concesionales y las subvenciones, sino también las inversiones patrocinadas por los gobiernos destinadas al desarrollo de infraestructura (GSI), los acuerdos de suministro energético en condiciones favorables a los países receptores (ASE), además de las cancelaciones de deuda, la asistencia humanitaria frente a desastres naturales, las contribuciones multilaterales y la transferencia de conocimientos, experiencias, tecnología y capacidades. Es decir, la CSS posee componentes de asistencia técnica, financiera y económica que la vuelven un concepto de mayor alcance.

En consonancia con esta realidad práctica y en línea con los estudios realizados por FCD/ECOSOC (2008) y SEGIB (2008, 2009, 2010), proponemos aquí una definición amplia según la cual:

La CSS es toda aquella acción de cooperación promovida por gobiernos de países del Sur o instituciones multilaterales/regionales en las que participen estos gobiernos, que incluya la transferencia de recursos financieros (reembolsables y no reembolsables) y/o de capacidades genuinas hacia un país socio con el objetivo de promover el desarrollo económico y social.

La adopción de esta definición tiene un sentido operativo: nos permitirá identificar las variables o propiedades de la CSS y construir los indicadores para elaborar una matriz

de datos³ sobre la práctica de la CSS. En ese sentido, debe tenerse en cuenta que los países oferentes de CSS poseen diferentes capacidades, formulan estrategias e implementan acciones de cooperación en diversos países que se presentan bajo distintas modalidades y en tiempos de ejecución muy variables, pero son identificables de manera individual y con ello reducibles a la unidad (SEGIB, 2008:32). Asimismo, en este proceso intervienen diferentes concepciones acerca de lo que se entiende como CSS, lógicas, perfiles, posicionamientos, enfoques y modalidades que se materializan mediante mecanismos, procedimientos y prácticas.

³ La matriz de datos o matriz de "casos por variables" es un cruce entre un haz de vectores paralelos horizontales que se refieren a objetos y un haz de vectores verticales que se refieren a propiedades de esos objetos (Marradi et.al., 2007:87).

II. Los actores

II.a. Las dimensiones de análisis

Una mirada realista del fenómeno de la CSS supone analizar su desempeño en todos los niveles geográficos y en sus modalidades posibles. En este sentido, para explicar lo que efectivamente es la CSS debemos partir de la realidad empírica; es decir, recolectar información, medir y analizar el fenómeno en su contexto práctico.

El análisis comparativo que se intentará realizar aquí ha sido abordado combinando la perspectiva cualitativa con la cuantitativa. Es decir, una vez definidas las dimensiones, construidos los indicadores y elaboradas las preguntas relativas a ambos, se relevaron datos sobre los estados de cada propiedad/dimensión de la matriz. Esos datos que contienen componentes *cuali-cuantitativos* fueron analizados y relacionados procurando identificar semejanzas y diferencias en el estado de las propiedades que reflejan la oferta de CSS en los casos seleccionados de estudio.

El objetivo de este andamiaje metodológico es arribar a conclusiones y recomendaciones a partir del análisis de la evidencia empírica. En este sentido, se eligió el método de “estudio de casos múltiples”, de modo que posibilite ir más allá de los datos cuantitativos y de los resultados estadísticos que se reflejan en la matriz de datos y entender las condiciones del fenómeno a través del desempeño de los actores. Se trata de analizar varios casos individuales utilizando continuamente la herramienta de comparación de modo de reflejar las concurrencias y los contrastes entre los casos en cada variable.

En este sentido, los casos aquí seleccionados son ilustrativos de las tendencias actuales de los flujos de CSS en tres (3) regiones: América latina, Asia y África. En dichos espacios geográficos han sido identificados los siguientes países oferentes de la CSS actual:

1. En Sudamérica: Venezuela, Brasil, Argentina y Chile
2. En el Caribe: Cuba.
3. En Asia: China, Corea del Sur e India.
4. En África: Sudáfrica.

La lista de países no incluye la totalidad de la oferta de CSS, sino los casos más ilustrativos de las tendencias actuales. La selección de países tomó en consideración los siguientes aspectos: (i) protagonismo del país como oferente de CSS en su región de pertenencia (Asia, África o América Latina); (ii) disponibilidad de fuentes primarias y secundarias que releven datos cuantitativos y cualitativos de la oferta de CSS de ese país; y (iii) relevancia de la oferta de CSS de dicho país para los países receptores con los que coopera.⁴

La elección de los indicadores para la recolección de datos que exige la comparación se presenta desde un principio como una tarea compleja. A diferencia de la CNS, donde el sistema de reportes del CAD/OCDE funciona como un órgano centralizador de la estadística acerca de los flujos norte-sur⁵, la ausencia de un sistema de información

⁴ Por cuestiones de disponibilidad de datos, los siguientes países oferentes de CSS no fueron incluidos en el estudio. En América Latina: México, que no fue analizado en el informe FCD/ECOSOC (2008:3) pues se consideró en dicha instancia que no proveía aún montos significativos de CSS; y Colombia, que si bien ha ganado protagonismo en los últimos años, tampoco fue incluida en dicho informe.

⁵ La CNS tiene aceitados sus mecanismos de acceso a la información. De acuerdo con el CAD/OCDE, la cooperación al desarrollo puede asumir dos formas: las subvenciones (grants) y los préstamos concesionales (concessional loans) cuando contengan un componente subvencionado mínimo de un 25%. Dicho volumen es discriminado por los países miembros de CAD/OCDE que reportan periódicamente su volumen de AOD a un sistema de información estadística de

estadística sobre la CSS conspira contra el conocimiento efectivo de la realidad de cooperación. Sin embargo, el informe FCD/ECOSOC sobre las tendencias globales de CSS y los Informes SEGIB sobre la oferta latinoamericana dejan algunas luces entre tanta oscuridad, pues representan avances en dirección al establecimiento de un sistema de información sobre la CSS y poseen la ventaja nada despreciable de contar con la legitimidad de los actores del Sur para poder profundizar sus tareas. Así, para el relevamiento de los volúmenes de CSS se utilizaron las estadísticas disponibles en estos informes que fueron cruzadas con datos arrojados por estudios académicos dedicados a cada país oferente de CSS, tal como se expone en el Anexo Bibliográfico.⁶

Los objetos del estudio seleccionados comparten el atributo común de ser “países oferentes de CSS”; en tanto que las propiedades son atributos de las “acciones de CSS”. De acuerdo a los relevamientos realizados por investigaciones dedicadas a analizar el desempeño de la CSS en Asia, África y América Latina, la comparación de ofertas de CSS requiere identificar al menos siete (7) variables/propiedades que se consideran relevantes para describir, en la práctica, la CSS (Blodgett Bermeo, 2008; Cotterrell y Harmer, 2005; ECOSOC, 2008a; Ekoko y Benn, 2002; Grimm et.al., 2009; Lum et.al., 2009; Rowlands, 2008; Sandvand, 2007; SEGIB, 2007, 2008, 2009):

- 1) **Modalidades:** se refiere las formas que asume la CSS en la práctica (Bilateral Sur-Sur/Triangular Norte-Sur-Sur / Triangular Sur-Sur-Sur / Regional Sur-Sur) y al tipo de acciones ejecutadas (Asistencia Técnica / Préstamos Concesionales / Subvenciones / Inversiones patrocinadas por el Estado GSI / Cancelación de Deuda / Ayuda Humanitaria frente a desastres naturales, Contribuciones a agencias multilaterales, Acuerdos de Suministro Energético).
- 2) **Volumen:** se refiere al monto en dólares de fondos destinados anualmente a la CSS, a su relación porcentual respecto del PBI y a su tendencia histórica.
- 3) **Alcance:** esta variable permite verificar la distribución de la CSS por región y por país así como identificar si se tratan de flujos dispersos o concentrados en un área geográfica particular. El alcance de la CSS refleja la real dimensión y proyección de la oferta de un país.
- 4) **Perfil sectorial:** cada país oferente de CSS tiene un perfil sectorial o área temática preferente en la que se sitúan buena parte de las acciones de CSS. Sin pretensiones de exhaustividad, el Informe de SEGIB sobre CSS (2008) clasifica a estos grupos en: Social: educación y salud / Económico: infraestructura y sectores productivos / Otro: gobierno y sociedad civil, derechos humanos, género, ayuda humanitaria, medio ambiente.
- 5) **Rationale:** Esta variable alude a la *rationale* (o lógica) detrás de la CSS. Más allá de la retórica oficial, es posible identificar la relevancia de la CSS en la agenda exterior, las motivaciones y los intereses que persigue y demás factores que inciden la dirección de los flujos de CSS.
- 6) **Posicionamiento:** La agenda de CSS de un país adopta un posicionamiento respecto a la agenda de CNS. Esta variable permite evaluar la relación del país oferente con los donantes tradicionales del CAD/OCDE y el compromiso con la agenda de París. Las opciones identificadas en este estudio son: Adhesión / Adhesión con cuestionamientos / Cuestionamientos sin Adhesión / Indiferencia.
- 7) **Enfoque:** Las acciones de CSS contienen un determinado enfoque hacia el país socio/receptor. Ello, además de reflejar la concepción que se tiene de la cooperación, permite evaluar la relación oferente/socio, el grado de permanencia de las actividades así como detectar las condicionalidades que se exigen o no para el inicio de las acciones.

En relación a estas variables, se ha construido una serie de indicadores con sus correspondientes preguntas.

libre acceso. Sin embargo, este sistema no contiene información sobre los flujos de AOD de países del Sur. En rigor, sólo Corea del Sur y Turquía (que son miembros de OCDE) reportan a este sistema.

⁶ Así, por ejemplo, en el caso de China, al no contar con fuentes oficiales confiables, se acudió a fuentes secundarias del ámbito académico que realizan estimaciones sobre la oferta de CSS de dicho país (Lum et. al., 2009). Como se expone aquí, la falta de acceso a fuentes primarias con datos sobre montos y volumen del financiamiento al desarrollo de algunos países fue compensada mediante la utilización de fuentes secundarias que contienen recopilaciones de las acciones de CSS.

Cuadro I. Matriz de datos

DIMENSIÓN	INDICADOR	PREGUNTA
Modalidades (1)	Formas de CSS ejecutadas (A)	<i>¿Cuáles de las siguientes modalidades de CSS han sido ejecutadas por el país oferente? (Bilateral Sur-Sur/Triangular Norte-Sur-Sur / Triangular Sur-Sur-Sur / Triangular Multilateral-Sur-Sur/ Regional Sur-Sur). Enumerar en orden de frecuencia</i>
	Acciones de CSS ejecutadas (B)	<i>¿Qué acciones de CSS han sido ejecutadas? (Asistencia Técnica / Préstamos Concesionales / Subvenciones / Inversiones patrocinadas por el Estado GSI / Cancelación de Deuda / Ayuda Humanitaria frente a desastres naturales / Contribuciones a agencias multilaterales/ Acuerdos de Suministro Energético)</i>
Volumen (2)	CSS por año (dólares) (A)	<i>¿Cuál es el volumen anual de dólares destinado a la CSS?</i>
	CSS como porcentaje del PBI (B)	<i>¿Qué porcentaje representa la CSS respecto del Producto Bruto Interno del país oferente?</i>
	Tendencia del volumen (C)	<i>¿Cuál ha sido la tendencia de los volúmenes de CSS?</i>
	País socio/receptor con mayor vínculo histórico (D)	<i>¿Cuál es el país socio/receptor con mayor vínculo histórico?</i>
	Etapa de la primera acción de CSS (E)	<i>¿En que año fue la primera acción de CSS del país?</i>
	Etapa de despegue de la CSS (F)	<i>¿En qué años se ha dado la etapa de despegue o expansión de la CSS del país (si la hubiere)?</i>
Alcance (3)	Distribución de la CSS por Continente/Región (A)	<i>¿Cómo se distribuye el total de la CSS según región o continente socio/receptor?</i>
	Distribución de la CSS por País receptor (B)	<i>¿Cómo se distribuye el total de la CSS según país socio/receptor?</i>
	Característica de la distribución de los flujos (C)	<i>¿Los flujos de CSS están dispersos en diferentes regiones/países o más bien concentrados en algún área geográfica específica?</i>
Perfil sectorial (4)	Sectores prioritarios (A)	<i>¿A qué sectores prioritarios se destina la CSS?</i>
	Perfil (B)	<i>¿En cuáles ejes temáticos se sitúan la mayoría de las acciones de CSS? (Social: educación y salud / Económico: infraestructura y sectores productivos / Otro: gobierno y sociedad civil, derechos humanos, género, medio ambiente)</i>
	Acciones de CSS destacadas (C)	<i>¿Qué acciones de cooperación han sido las más destacadas? ¿En que países se han llevado a cabo?</i>
Rationale (5)	Definición de CSS (A)	<i>¿Qué definición de CSS se adopta oficialmente?</i>
	Motivos oficiales de la CSS (B)	<i>¿Cuáles son los motivos oficiales de la CSS?</i>

	Relevancia de la CSS en la agenda externa (C)	<i>¿Qué lugar ocupa la CSS en la agenda de política exterior del país oferente? (Destacado/Importante/Secundario/Ninguno)</i>
	Líneas directrices de la CSS (D)	<i>¿Existen documentos oficiales con líneas directrices sobre la CSS?</i>
	Determinante de los flujos (E)	<i>¿Cuál es el criterio determinante de la dirección de los flujos de CSS? (Países de Menos Ingresos ODM / Geoestratégico / Técnico)</i>
	Intereses de la CSS (F)	<i>¿La CSS es considerada como una herramienta de política exterior? En caso afirmativo: ¿qué intereses se persiguen?</i>
Posicionamiento (6)	Firma de la Declaración de París (A)	<i>¿Es país signatario de la Declaración de París?</i>
	Compromiso con la agenda de París (B)	<i>¿Cuál es la posición frente a la DP? (Adhesión / Adhesión con cuestionamientos / Cuestionamientos sin adhesión / Indiferencia)</i>
	Miembro de OCDE (C)	<i>¿Es miembro de la OCDE?</i>
	Compromiso con Donantes tradicionales (D)	<i>¿Participa de foros para armonización de prácticas con la comunidad de donantes?</i>
	Compromiso con CAD (E)	<i>¿Qué relación tiene con el Comité de Asistencia al Desarrollo (CAD)?</i>
	Complementariedad con la Agenda de CNS (F)	<i>¿Considera a la CSS como complementaria o alternativa a la cooperación Norte-Sur?</i>
Enfoque (7)	Génesis de la CSS (A)	<i>¿Con qué frecuencia la solicitud de cooperación emana del receptor? (Siempre / Frecuentemente / Intermitentemente / Nunca)</i>
	Enfoque temporal (B)	<i>¿Qué tipo de compromiso temporal tiene la cooperación? (Por proyecto/Anual/Multianual)</i>
	Apropiación (C)	<i>¿Ejerce el país receptor autoridad efectiva sobre los resultados de la cooperación (Si / Parcialmente / No)</i>
	Destinatarios (D)	<i>¿Quiénes son los principales destinatarios de la cooperación? (Gobierno/ONG/Organizaciones Multilaterales) Enumerar por grado de frecuencia</i>
	Condicionalidad (E)	<i>(¿Qué tipo de condicionalidad asume la CSS? (De Políticas / Procedimentales / Política)</i>

III.1. Formatos de articulación

La CSS es encausada a través de diferentes modalidades o mecanismos de interacción oferente/socio. En la mayoría de los casos, la CSS emana de una relación bilateral entre países en desarrollo. No obstante, si bien se trata de una característica predominante de los flujos Sur-Sur, en las dos últimas décadas vienen proliferando con mayor dinamismo otras modalidades como la Cooperación Triangular y los Mecanismos Regionales de CSS establecidos mediante acuerdos de integración regional o a través de fondos comunes destinados a la cooperación.

El criterio de diferenciación de las modalidades de CSS adoptado en el presente estudio sigue los lineamientos propuestos por SEGIB (2007:57; 2008), aunque con algunos matices. En este caso, se han distinguido cinco (5) modalidades que puede asumir la CSS actualmente.

1. La **Cooperación Bilateral Sur-Sur**: (es la más frecuente de las modalidades) se produce cuando un gobierno de país en desarrollo ofrece cooperación a otro y la misma se concreta en una acción de cooperación con un tiempo determinado de ejecución y una cantidad determinada de recursos disponibles.
2. La **Cooperación Triangular Norte-Sur-Sur**: se produce entre tres actores: dos países en desarrollo, uno actúa como “*Segundo socio oferente*” o ejecutante de CSS y el otro como “*País socio/receptor*”, y un país desarrollado que actúa como financiador o “*Primer socio oferente*” de la acción de CSS.
3. La **Cooperación Triangular Sur-Sur-Sur**: se produce entre tres países en desarrollo, donde uno actúa como financiador o “*Primer socio oferente*” de la acción de CSS, otro como “*Segundo socio oferente*” o ejecutante de CSS y, finalmente, un tercer país asume la condición de “*País socio/receptor*”.
4. La **Cooperación Triangular Multilateral-Sur-Sur**: se produce entre tres actores: dos países en desarrollo, donde uno actúa como “*Segundo socio oferente*” o ejecutante de CSS y el otro como “*País socio/receptor*”, y un organismo supranacional que actúa como financiador o “*Primer socio oferente*” de la acción de CSS.
5. La **Cooperación Sur-Sur Regional**: De acuerdo con SEGIB (2008:88), se asume que los sistemas de integración regional realizan una cooperación de carácter horizontal Sur-Sur cuando, con independencia de la fuente de financiación, los países participantes en cada sistema: acuerdan de manera conjunta las estrategias y planes de desarrollo que incluyen las áreas prioritarias en las que centrar la cooperación; diseñan los programas, contando para ello con el apoyo técnico de las secretarías de cada sistema; ejecutan los programas (mayoritariamente) a través de las administraciones responsables de las políticas públicas correspondientes, con el apoyo administrativo y técnico de las secretarías que asumen además un rol coordinador y articulador. Son ejemplos de este tipo de CSS: el Fondo de Convergencia Estructural (FOCEM) del Mercosur o el Fondo India, Brasil y Sudáfrica (IBSA).

Cuadro II. Formatos de articulación por países oferentes (2008)

Oferente de CSS	Formatos de Articulación (A)
Argentina	1) Bilateral Sur-Sur , 2) Triangular Norte-Sur-Sur, 3) Regional Sur-Sur, 4) Triangular Sur-Sur-Sur
Brasil	1) Bilateral Sur-Sur , 2) Regional Sur-Sur, 3) Triangular Sur-Sur-Sur, 4) Triangular Norte-Sur-Sur
Chile	1) Triangular Norte-Sur-Sur 2) Bilateral Sur-Sur , 3) Regional Sur-Sur (1)
China	1) Bilateral Sur-Sur , 2) Regional Sur-Sur, 3) Triangular Sur-Sur-Sur, 4) Triangular Norte-Sur-Sur
Corea del Sur	1) Bilateral Sur-Sur , 2) Triangular Sur-Sur-Sur, 3) Regional Sur-Sur, 4) Triangular Norte-Sur-Sur
Cuba	1) Bilateral Sur-Sur , 2) Regional Sur-Sur, 3) Triangular Sur-Sur-Sur 4) Triangular Norte-Sur-Sur
India	1) Bilateral Sur-Sur , 2) Regional Sur-Sur, 3) Triangular Sur-Sur-Sur, 4) Triangular Norte-Sur-Sur
Sudáfrica	1) Regional Sur-Sur , 2) Bilateral Sur-Sur , 3) Triangular Sur-Sur-Sur, 4) Triangular Norte-Sur-Sur
Venezuela	1) Bilateral Sur-Sur , 2) Regional Sur-Sur, 3) Triangular Sur-Sur-Sur

Fuente: Elaboración propia en base a fuentes consignadas en el Anexo bibliográfico por países

Notas

- (1) *En el caso de Chile, la Cooperación Norte-Sur-Sur constituye el 58,7% del presupuesto de Cooperación técnica, mientras que la Bilateral Sur-Sur un 41,4% del presupuesto.*

Como puede observarse en el Cuadro II, la modalidad *Bilateral Sur-Sur* es la más frecuente en todos los casos analizados, salvo las excepciones de Chile, donde sólo es superada por la *Cooperación Triangular-Norte-Sur-Sur*⁷, y de Sudáfrica, donde la CSS Regional ocupa un lugar destacado⁸. Es decir, que una de las principales características de los flujos de CSS es que mantienen una fuerte raíz bilateral y privilegian la relación Estado-Estado.

De acuerdo con el orden de frecuencia, la segunda modalidad es la *CSS Regional*. Este tipo de acción adquiere importancia en los casos de Sudáfrica, Brasil, China, Cuba, India y Venezuela, cuya participación en mecanismos y/o fondos regionales de CSS es prioritaria. Por el contrario, los casos de Chile y de Corea del Sur son ejemplos en los que la CSS Regional ocupa un lugar secundario.

La tercera modalidad más frecuente es la *Cooperación Triangular Sur-Sur-Sur*, que se sostiene en base al protagonismo asumido por algunos países como financiadores de proyectos (o "Primeros Socios Oferentes"). Cabe destacar aquí los casos de Corea del Sur, Brasil, China, India, Venezuela, y Sudáfrica. En contraste, en el caso de Argentina este tipo de modalidad aún no ha sido lo suficientemente explorada, mientras que en el caso de Chile no se contabilizan acciones de *Cooperación Triangular Sur-Sur-Sur*.

Por último, la *Cooperación Triangular Norte-Sur-Sur* ocupa un lugar aún rezagado en relación a las otras modalidades. A excepción del caso chileno, que privilegia este tipo de articulación, todos los países oferentes analizados contabilizan unas pocas acciones de este tipo, o ninguna, como ocurre en el caso venezolano.

III.2.a. Otros formatos de articulación: Cooperación Triangular y Cooperación Regional Sur-Sur

La Cooperación Triangular (CT) es una forma de cooperar que se establece entre un primer país oferente, un segundo país oferente y un socio receptor. Puede asumir la forma de una relación Norte-Sur-Sur o de una relación Sur-Sur-Sur, según se constituya como primer socio oferente un país desarrollado (primer caso) o un país en desarrollo (segundo caso).

De acuerdo con lo que surge del Cuadro XI, si bien en la mayoría de los casos analizados la incursión en la CT es relativamente reciente, cabe observar que actualmente todos los países oferentes participan de algún tipo de triangulación cumpliendo el rol de segundos socios oferentes (ejecutantes de CSS). Asimismo, salvo Chile, todos los países han asumido el rol de promotores (primeros socios oferentes) de este tipo de modalidad.

Sin embargo, pese a este creciente interés en la CT, la misma aún no representa un porcentaje importante del total de la oferta de CSS. Con la excepción del caso chileno, donde la CT es una parte sustancial de la oferta de CSS, en el resto de los países la CT representa un porcentaje moderado (Argentina, Brasil, Corea del Sur y Sudáfrica), pequeño (India) o insignificante (Cuba, China y Venezuela). Asimismo, en lo que refiere al rol de primer país oferente, Japón es país el que más veces ha asumido esa condición.

Cabe señalar que existe una dificultad para medir la CT, pues la misma no siempre se encuentra discriminada de la cooperación bilateral en las estadísticas. Así por ejemplo,

⁷ El caso chileno se analiza con más detalle en el acápite sobre Cooperación Triangular, donde se destaca el rol de Chile como Segundo Socio Oferente de Japón y Alemania en América Latina. Una buena parte de la CSS de Chile se concentra en asistencia técnica dirigida a fortalecimiento de instituciones de comercio exterior, procurando generar capacidades en potenciales mercados para colocar productos chilenos.

⁸ Sudáfrica concentra buena parte de su oferta CSS por canales multilaterales y regionales como New Partnership for Africa's Development (NEPAD), African Renaissance Fund, IBSA, South African Development Community, Southern African Customs Union (SACU), African Union (AU).

el sistema de reporte estadístico de la OCDE no contiene datos sobre la cantidad de fondos destinados por los países desarrollados a esta modalidad. En el presente estudio, por tanto, hemos optado por calificar a los porcentajes de CT en “sustancial / moderado / pequeño / insignificante” en relación a las estimaciones efectuadas por estudios académicos enfocados a cada uno de los casos.

Cuadro III. Participación en Cooperación Triangular por países oferentes

Oferente de CSS	Participa en CT (A)	Primera acción de CT (B)	Relevancia de la CT (C)	Principales receptores (D)	Participación como segundo socio oferente (E)	Participa como primer socio oferente (F)
Argentina	Si	2001	Moderado	Haití, Colombia	Japón, Canadá, Brasil, España, Italia, Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA)	Si
Brasil	Si	S/D	Moderado	Haití	Japón, Francia, España, Canadá	Si
Chile	Si	1993	Sustancial (1)	Bolivia	Japón, Alemania, Suecia, PNUD, FAO, Unión Europea	No
China	Si	2005/06	Insignificante	Países africanos	Japón, UE, Rusia, India	Si (2)
Corea del Sur	Si	S/D	Moderado	S/D	Japón, Australia, Estados Unidos	Si
Cuba	Si	S/D	Insignificante	Haití	Venezuela, Bélgica	Si
India	Si	S/D	Pequeño	Bhutan	Japón	Si
Sudáfrica	Si	2000	Moderado	Suecia, Japón, Brasil, India, etc.	Rwanda, Congo	Si
Venezuela	Si	S/D	Insignificante	Haití	Cuba	Si

Fuente: Elaboración propia en base a fuentes consignadas en el Anexo bibliográfico por países

Notas

- (1) Con la creación del PPJA (*Partnership Programme Japan – Argentina*)
- (2) Chile es el país de América Latina que ha ejercido el rol de segundo socio oferente en más ocasiones.
- (3) "Action Strategy on Trilateral Cooperation among the People's Republic of China, Japan and the Republic of Korea"

La participación en mecanismos de CSS Regional es una modalidad más frecuente incluso que la propia CT. Este tipo de articulación se ha vuelto una pauta común a la que suelen recurrir los países oferentes de CSS para desplegar estrategias coordinadas, aglutinar recursos y fortalecer espacios de regionales, y debiera ser analizada como uno de los componentes principales de las ofertas de CSS.

Oferente de CSS	Mecanismos Regionales de CSS
Argentina	Fondo para la Convergencia Estructural del MERCOSUR (FOCEM); Unión Sudamericana de Naciones (UNASUR), Banco del Sur, Petroamérica
Brasil	IBSA (Fondo India, Brasil y Sudáfrica), Fondo para la Convergencia Estructural del MERCOSUR (FOCEM); Unión Sudamericana de Naciones (UNASUR), Banco del Sur, Petroamérica.
Chile	Comunidad Andina, APEC, Fondo para la Convergencia Estructural del MERCOSUR (FOCEM); Unión Sudamericana de Naciones (UNASUR), Banco del Sur, Petroamérica
China	ASEAN + 3, FOCAC (Forum for China-Africa Cooperation) (FOCAC), ASEAN Regional Forum (ARF), Grupo de Shanghai
Corea del Sur	ASEAN+3 y ASEAN Regional Forum (1994), SAARC (Asociación Sudasiática para la Cooperación Regional- ASACR en español)
Cuba	ALBA, Petrocaribe, UNASUR, Petroamérica, Mercosur, Banco del Sur
India	IBSA, SAARC (South Asian Association of Regional Cooperation), ASEAN Regional Forum (ARF), New Partnership for Africa's Development (NEPAD), Special Commonwealth African Assistance Programme (SCAAP), APEC, Shanghai Cooperation Council
Sudáfrica	New Partnership for Africa's Development (NEPAD), African Renaissance Fund, IBSA, South African Development Community, Southern African Customs Union (SACU), African Union (AU)
Venezuela	ALBA, UNASUR, Petroamérica, Mercosur, Banco del Sur

II. 2. Tipo de acciones

Por otra parte, estas modalidades se concretan en la práctica mediante diferentes *acciones de cooperación*. Además de las formas convencionales (las Subvenciones y los Préstamos Concesionales), la dinámica actual de la CSS asume variantes que exceden al campo de lo que conocemos como AOD. Tal como se ha señalado, la evidencia empírica nos permite tener en cuenta que una buena parte de las formas que asume la CSS actual no se ajusta de modo fidedigno a los parámetros establecidos por CAD/OCDE. En ese sentido, y conforme a la oferta de CSS existente, la lista de acciones de cooperación que componen la matriz datos del presente estudio comprende:

1. **Asistencia Técnica:** transferencia de conocimientos, experiencias y capacidades individuales o colectivas.

2. **Préstamos Concesionales** (*concessional loans*): préstamos reembolsables, cuya concesionalidad se debe a que ofrecen tasas de interés o períodos de gracia más generosos que los del mercado internacional.
3. **Subvenciones** (*grants*): transferencias realizadas en efectivo, bienes o servicio, para las cuales no se exige reembolso.
4. **Inversiones patrocinadas por el Estado** (*Government Sponsored Investments GSI*): inversiones patrocinadas/financiadas por los gobiernos y aseguradas por acuerdos bilaterales oficiales muy favorables a los países receptores, que no imponen reales riesgos financieros para las empresas del Estado oferente involucradas, no generan una apropiación de los resultados por parte del oferente, implican una erogación económica importante y un valor para áreas vitales del desarrollo del país socio/receptor. Un ejemplo de ello son las GSIs de China, tal como se mencionó en el Capítulo I.
5. **Cancelación de deuda**: forma de reorganización de deudas que produce como efecto un alivio en la carga de la deuda del país al que se le concede.
6. **Asistencia humanitaria**: asistencia material o logística proveída con fines humanitarios en respuesta a una crisis humanitaria, emergencia o catástrofe natural.
7. **Contribuciones multilaterales**: aportes de los países en desarrollo a organismos y fondos regionales o multilaterales ejecutantes de CSS.
8. **Acuerdos de Suministro Energético** (ASE): créditos que contienen condiciones de pago favorables para los países en desarrollo y tasas de intereses inferiores a las del mercado internacional, y cuyo objetivo es proveer suministro estable de petróleo financiado en términos concesionales y/o apoyar proyectos de desarrollo en infraestructura energética. Un ejemplo de este tipo de acción lo brinda el acuerdo Petroamérica⁹ liderado por Venezuela con el objetivo de proveer suministro estable de petróleo financiado en términos concesionales a 22 países latinoamericanos (SEGIB, 2008).

Cuadro III. Tipo de Acciones de CSS ejecutadas por países oferentes (2008)

Oferente de CSS	Tipos de acciones de CSS ejecutadas (B)
Argentina	1) Asistencia técnica, 2) Ayuda humanitaria, 3) Cancelación de deuda, 4) Otras
Brasil	1) Asistencia Técnica 2) GSI 3) Contribuciones multilaterales 4) Ayuda humanitaria
Chile	1) Asistencia técnica 2) Contribuciones multilaterales 3) Ayuda Humanitaria 4) cancelación de deuda y otros
China	1) GSIs; 2) Préstamos Concesionales; 3) Subvenciones, cancelación de deuda y Asistencia Técnica, 4) Ayuda humanitaria (2)
Corea del Sur	1) Subvenciones 2) Préstamos Concesionales, 3) Asistencia técnica, 4) Contribuciones multilaterales, 5) Ayuda humanitaria
Cuba	1) Asistencia Técnica 2) Contribuciones multilaterales
India	1) Asistencia técnica, 2) GSIs ; 3) Préstamos Concesionales 4) Subvenciones, Cancelación de deuda y otros 5) Contribuciones multilaterales 6) Ayuda Humanitaria
Sudáfrica	1) Contribuciones multilaterales 2)

⁹ El Gobierno de Venezuela impulsa la iniciativa de Petroamérica, una propuesta de integración energética enmarcada en la Alternativa Bolivariana para la América (ALBA). En Petroamérica confluyen tres iniciativas subregionales de integración energética, que son Petrosur, donde se agrupan Argentina, Brasil, Venezuela y Uruguay; Petrocaribe, cuyo nacimiento fue suscrito por 14 países de la región caribeña; y Petroandina, propuesta a los países que conforman la Comunidad Andina de Naciones (Bolivia, Ecuador, Colombia, Perú y Venezuela). Todas estas iniciativas se levantan sobre la necesidad que existe en esos países de satisfacer sus requerimientos de energía, mediante la colaboración mutua y la complementariedad.

	Subvenciones 3) Ayuda Humanitaria 4) Asistencia técnica, 5) cancelación de deuda y otros
Venezuela	1) ASEs, 2) GSIs, 3) Préstamos Concesionales 4) Ayuda Humanitaria 5) Asistencia técnica, 6) cancelación de deuda y otros 7) Contribuciones multilaterales

(2) En el caso de China, las GSIs representan un 53% y los Préstamos Concesionales el 42% de la oferta de cooperación. Las Subvenciones, la Cancelación de deuda y la Asistencia Técnica son una porción del 5% del total.

En lo que respecta a las acciones de CSS, el Cuadro III permite extraer una primera evidencia: la *Asistencia Técnica* es la acción más frecuente y adquiere un lugar destacado en todos los países latinoamericanos analizados en el presente estudio, salvo en el caso venezolano. A su vez, la India mantiene una activa participación en este tipo de modalidad en Asia.

En segundo lugar, cabe destacar el uso creciente de las *Government-Sponsored Investments (GSI)* como herramienta de construcción de capacidades en países en desarrollo. Como surge de la matriz, esta nueva modalidad se encuentra avalada en la práctica por países como China (principalmente en África), Venezuela, Brasil y la India, que destinan ingentes sumas hacia el desarrollo de proyectos de infraestructura en África y América Latina.

En tercer lugar, es necesario subrayar que las *Subvenciones* y los *Préstamos Concesionales*, componentes clásicos de la oferta de CNS, son una porción bastante insignificante de la oferta de CSS. A excepción del caso de Corea del Sur, donde las Subvenciones son el eje de la oferta de cooperación, o de Sudáfrica, cuya oferta está basada principalmente en Contribuciones Multilaterales en primer orden y Subvenciones en segundo, en la mayoría de los casos analizados no se destinan recursos a transferencias directas a otros países. La porción destinada a *Préstamos Concesionales*, en tanto, sólo es significativa en los casos de China y Corea del Sur.

Por último, se destaca el caso de Venezuela, cuya oferta esta constituida principalmente por los *Acuerdos de Suministro Energético (ASEs)* que se canalizan mediante mecanismos regionales y bilaterales con los países destinatarios. En tanto que la Cancelación de Deuda, la Asistencia Humanitaria y las Contribuciones Multilaterales¹⁰ constituyen el resto de las variantes de cooperación.

III.3. Volúmenes estimados

De acuerdo con FCD/ECOSOC (2008), estimar los volúmenes de CSS es una tarea compleja. La disponibilidad de los datos sobre los montos financieros no es una condición presente en todos los casos sino más bien una excepción. De los casos seleccionados en el presente estudio puede establecerse la siguiente escala en orden decreciente según la disponibilidad de datos.

1. *Países que reportan a la OCDE:* Corea del Sur
2. *Países que no reportan a la OCDE pero que han establecido sistemas nacionales de monitoreo y/o de difusión en Internet:* Brasil, Chile, Sudáfrica, India.
3. *Países que no reportan montos financieros (únicamente estimaciones o anuncios):* Argentina y Venezuela. En estos casos es necesario acudir a artículos de prensa, entrevistas con funcionarios y otras publicaciones para obtener datos sobre los montos destinados a acciones de CSS.

¹⁰ Los datos sobre Contribuciones Multilaterales son parciales. A excepción de Sudáfrica, cuya oferta está compuesta en buena parte por este tipo de modalidad, el resto de los países reportan muy pocos datos o ninguno sobre los aportes desembolsados a instituciones multilaterales que promueven la CSS.

4. *Países sin datos estadísticos confiables:* China y Cuba. En el caso de China, las dificultades para la recolección de datos se deben a la ausencia de información precisa sobre el volumen de los fondos. No obstante, como ha sido uno de los temas más abordados en la literatura sobre la cooperación internacional, es posible cruzar datos y estimaciones que han realizado algunas investigaciones académicas como Lum et. al. (2009) para tener una real dimensión de dicho volumen. En el caso de Cuba, si bien se publican las acciones de CSS desplegadas, no sucede lo mismo con los montos desembolsados. Por esas razones, el presente estudio no incluye datos sobre los volúmenes de CSS del país caribeño.

Advertido el déficit que existe para la recolección de datos, el Cuadro III nos presenta un estimado del volumen anual en millones de dólares por país cooperante, la relación de estos volúmenes con el PBI y su tendencia.

De acuerdo al orden que surge de la tercera columna, Venezuela es el país que más aporta de su PBI para CSS (1,53%). Le siguen en escala decreciente, China (0,35%), Sudáfrica (0,18%), India (0,11%), Corea del Sur (0,09%) y Brasil (0,04%). En un nivel más bajo –ubicados en una categoría de pequeños donantes de CSS– encontramos a Chile (0,003%) y la Argentina (0,0025% / 0,0050%).

Si se trata de contabilizar las sumas anuales en millones de U\$, podemos identificar un primer grupo de “grandes aportantes” compuesto por China (25000), Venezuela (2500), India (1000) y Corea del Sur (803); un segundo grupo de “aportantes medianos” que incluye a Sudáfrica (475) y Brasil (356), y finalmente, un tercer grupo de “aportantes pequeños” como Argentina (10) y Chile (3.8).

Una mirada en perspectiva temporal sobre estas cifras está representada en la cuarta columna, en la que se reflejan las tendencias de los flujos de cooperación en el último lustro. En todos los casos, y salvo algunas mermas temporales, los flujos de CSS han tenido una tendencia creciente. Tanto China como Venezuela han aumentado la cantidad de fondos destinados a estas actividades, mientras que la India y Corea del Sur han dirigido sumas importantes para los proyectos de reconstrucción en Afganistán e Irak.

Cuadro IV. Volúmenes actuales de CSS por países oferentes (2008)

Oferente de CSS	CSS por año (millones de U\$) (A)	CSS como porcentaje del PBI (B)	Tendencia del volumen (C)
Venezuela	U\$ 2500 millones (PetroCaribe, 2006) (2)	1,53% del PBI	Aumento exponencial desde 2004
China	U\$ 25000 millones (2008) (Lum et.al, 2009) / U\$ 2000 millones (ECOSOC, 2008)	0,35% del PBI / 0,08% del PBI	Aumento exponencial en los últimos diez años (U\$ 450 millones por año) especialmente en proyectos de infraestructura en África.
Sudáfrica	U\$ 475 millones (Rowlands, 2008)	0,18% del PBI	Aumento exponencial desde 2001
India	U\$ 1000 millones (2006) (ECOSOC, 2008)	0,11% del PBI	Aumento en los últimos 5 años (por la participación de la reconstrucción de Afganistán)
Corea del Sur	U\$ 803.8 millones (2008) (1)	0,09% del PBI	Tendencia al aumento con períodos de inestabilidad
Brasil	U\$ 356 millones (2006). (ECOSOC, 2008)	0,04% del PBI	Aumento exponencial
Chile	U\$ 3.8 millones (2006) (ECOSOC, 2008)	0,003% del PBI	Aumento exponencial (entre 2000 y 2008 aumento de 260%)
Argentina	U\$ 10 millones.	0,0025 /	Aumento del flujo entre 1995-1999 y considerable

	(ECOSOC,2008)	0,0050% del PBI	merma a partir de 2001, volviendo a repuntar moderadamente en 2006
Cuba (3)	S/D	S/D	S/D

Fuente: Elaboración propia en base a datos aportados por ECOSOC (2008) y SEGIB (2008), reportes de la OCDE (Corea del Sur) e informes publicados en Internet (Brasil y Chile). Ver Anexo Bibliográfico por países

Notas:

- (1) Sin contabilizar asistencia a Corea del Norte: U\$S 558 millones
- (2) El volumen varía de acuerdo al precio del petróleo. No incluye ayuda humanitaria: U\$S 17 millones de dólares / U\$S 8.8 mil millones en 2007 (ECOSOC, 2008:49).
- (3) Según SEGIB (2008), Cuba es el país latinoamericano que ejerce el rol de socio oferente en un mayor número de acciones (43,2% del total). La cooperación que brinda el Gobierno de Cuba se basa en el envío gratuito de colaboradores de la salud, especialmente Médicos Generales Integrales por un período máximo de dos años. No obstante, el gobierno cubano no reporta oficialmente montos financieros sobre los proyectos ejecutados. Consultado en <http://www.cubacoop.com/cubacoop/inicio.html> . Último acceso: 1 de noviembre de 2009.

Al margen de la actualidad de la CSS, es necesario considerar el desarrollo de la misma desde una perspectiva histórico-temporal. El Cuadro IV nos permite apreciar un rasgo común en todos los procesos de CSS: el rol de estos países como oferentes no es nuevo, sino, en la mayoría de los casos, tiene una historia de cinco décadas. Es decir, las primeras acciones de CSS datan de los años 50s y 60s. Por caso, China e India fueron pioneros en incursionar en este tipo de modalidad a mediados de los 50 en África. En sentido contrario, la excepción es Corea del Sur, cuyas primeras acciones datan de mediados de los 80.

Hechas estas observaciones, la cuarta columna del Cuadro IV permite analizar las tendencias de los flujos de CSS en cada caso. Como rasgo común hallamos que la oferta de CSS tuvo su etapa de despegue o expansión a partir de mediados de los 90 hasta el comienzo del nuevo milenio. En los casos de Cuba, Brasil y China, se fueron destinando mayores sumas de dinero a la CSS desde los 80. En otros, el repunte de la CSS fue más reciente: Sudáfrica, India o Venezuela son, en efecto, ejemplos de ello.

Cuadro V. Volúmenes históricos de CSS por países oferentes

Oferente de CSS	País socio con mayor vínculo histórico (D)	Primera acción de CSS (E)	Despegue de la CSS (F)
Argentina	Paraguay	1960s	1995 (4)
Brasil	Cabo Verde	1960s	1980s
Chile	Bolivia	1960s	2005 / 2006 (5)
China	Angola	1955	1990s
Corea del Sur	Corea del Norte	1987 (1)	2001 / 2002
Cuba	Venezuela	1961	1970s / 1980s
India	Bhutan	1950s (2)	2003 / 2004
Sudáfrica	Lesotho	1968 (3)	2001 (6)
Venezuela	Cuba	1960s	2003 / 2004

Fuente: Elaboración propia en base a fuentes consignadas en el Anexo bibliográfico por países

Notas

- (1) 1987: año de primer desembolso de fondos de ayuda. 1992: Año de creación de KOICA (Agencia Coreana de Cooperación Internacional).
- (2) 1950s: asistencia a Nepal.
- (3) Promulgación de la "Economic Cooperation Promotion Loan Fund Act".
- (4) 1992: año de creación del Fondo Argentino de Cooperación Horizontal (FOAR).
- (5) 1993: año de creación del programa de cooperación técnica horizontal.
- (6) Impulso de la CSS con la creación del African Renaissance Fund en la etapa post-apartheid.

III.3. Alcance y proyección

Los indicadores de distribución geográfica de los flujos de CSS permiten obtener evidencias acerca del alcance de la oferta de CSS y de los criterios de asignación de fondos en la práctica.

Desde la óptica de la oferta de CSS, y conforme al análisis de los datos recogidos en el Cuadro V, podemos establecer una clasificación respecto a la distribución por continente o región. Así, y con distintas intensidades, la oferta de CSS se reparte entre *países con una orientación al entorno regional próximo* (Argentina, Chile, Cuba, India, Sudáfrica y Venezuela), por un lado, y *países con una orientación a entornos regionales más distantes* (Brasil, China y Corea del Sur), por el otro. No obstante, esta distinción no debe perder de vista que todos los países oferentes de CSS destinan buena parte de sus fondos de CSS a sus ámbitos regionales próximos (esto incluye, por supuesto, a los países limítrofes).

Desde otra óptica, la oferta puede ser subdividida entre aquellos *países que privilegian a África* (Brasil, China, Corea del Sur y Sudáfrica), *aquellos que priorizan América Central y el Caribe* (Argentina, Cuba, China y Venezuela) y *aquellos que destinan recursos a otras regiones* (Chile en la *Región Andina en Sudamérica*, Corea del Sur en *Medio Oriente y Asia del Este*, y la India en *Asia del Sur*).

Asimismo, si se considera el alcance de la CSS en relación a los principales países receptores/socios, encontramos que Cuba y Venezuela, dos de los países oferentes analizados, cumplen un doble rol en los flujos de CSS, pues son también los principales países socios de Chile y Venezuela, y de Cuba y China, respectivamente.

Mención aparte merecen Irak, Afganistán, Haití y Timor Oriental. Cada uno de estos países se encuentra actualmente inmerso en proceso de reconstrucción estatal y post-conflicto, y se ha configurado no sólo como objetivo estratégico de los “grandes donantes” sino también de algunos países oferentes de CSS. La mayor proporción de acciones de CSS que reciben estos países procede de Corea del Sur (Irak), India (Afganistán) y Brasil (Haití y Timor Oriental). En ese sentido, puede inferirse que una buena parte de los flujos actuales de CSS está guiada por consideraciones geopolíticas.

Finalmente, en lo que respecta la distribución de los flujos, el Cuadro V muestra que la característica común de los mismos es la concentración en un espacio geográfico determinado. En diferentes proporciones, cada uno de los países oferentes ha escogido un destino para sus aportes. Según se observa, Argentina, India, Chile, Cuba y Sudáfrica destinan buena parte de sus acciones a países vecinos; mientras que China y Corea del Sur concentran sus acciones en áreas con potencial para la explotación energética y de recursos naturales como África, América Latina y Medio Oriente. Por otra parte, una orientación particular procede de Brasil, que se ha enfocado principalmente en países africanos de habla portuguesa, y de Venezuela, cuya oferta se focaliza en los países miembros de la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA)¹¹.

Cuadro VI. Alcance de la CSS por países oferentes (2006, 2007 y 2008)

Oferente	Distribución de la CSS	Distribución de la CSS por	Característica de la
----------	------------------------	----------------------------	----------------------

¹¹ La Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América o Tratado de Comercio de los Pueblos o ALBA-TCP (en ocasiones denominada extraoficialmente Alianza Bolivariana para las Américas), es una plataforma de integración enfocada para los países de América Latina y el Caribe que pone énfasis en la lucha contra la pobreza y la exclusión social, creada en La Habana (Cuba) el 14 de diciembre de 2004 por acuerdo de Venezuela y Cuba. Actualmente, incluye como miembros a Antigua y Barbuda, Bolivia, Cuba, Dominica, Ecuador, Honduras, Nicaragua, y S. Vicente y Granadinas.

de CSS	por continente/región (A)	país receptor (B)	distribución de los flujos (C)
Argentina	América Central y Caribe (57,12%) América del Sur (37,58%) Europa Oriental (2,05%) África del Norte (1,81%)	1) El Salvador 2) Ecuador 3) Bolivia 4) Paraguay 5) Costa Rica 6) Haití	Concentrado <i>(Países de América Central y Caribe y Países limítrofes de América del Sur)</i>
Brasil	África (52%) América Latina y Caribe (34,6%) Asia (10%)	1) Haití 2) Cabo Verde 3) Timor Oriental 4) Guinea Bissau	Concentrado <i>(África: destina más de la mitad de las acciones a países de habla portuguesa)</i>
Chile	Región Andina (64%) Centroamérica (23%)	1) Cuba 2) Nicaragua 3) Bolivia 4) Dominica	Concentrado
China	África (44%) América Latina (36%) Sudeste Asiático (20%)	1) Venezuela, 2) Angola 3) Brasil 4) Congo 5) Filipinas 6) Sudan	Concentrado <i>(África y América Latina: áreas con potencial para la explotación energética)</i>
Corea del Sur	Medio Oriente y Norte de África (US\$134 millones, 2006) Asia del Este y Oceanía (104) Asia central y del Sur (91) África Subsahariana (38) América Latina y Caribe (24)	1) Irak 2) Sri Lanka 3) Bangladesh 4) Indonesia 5) China 6) Vietnam	Concentrado <i>(Países de Medio Oriente y de Asia del Este)</i>
Cuba	América central y Caribe América del Sur África	1) Venezuela 2) Panamá 3) Guatemala	Concentrado <i>(Caribe)</i>
India	Asia (85%) África	1) Bhután 2) Afganistán 3) Nepal 4) Bangladesh 5) Myanmar	Concentrado <i>(Asia: países limítrofes)</i>
Sudáfrica	África Subsahariana	1) República Democrática del Congo 2) Burundi 3) Sudan 4) Liberia 5) Costa de Marfil	Concentrado <i>(África Subsahariana)</i>
Venezuela	América Central y el Caribe América del Sur	1) Cuba 2) Nicaragua 3) Bolivia 4) Dominica 5) Honduras	Concentrado <i>(Países miembros de la Alternativa Bolivariana para las Américas -ALBA)</i>

Fuente: Elaboración propia en base a fuentes consignadas en el Anexo bibliográfico por países

III.4. Agenda y Perfil Sectorial

Un dato de la realidad es que los países ofrecen CSS en aquellas áreas o sectores en los cuales poseen capacidades o ventajas comparativas. Es decir, de alguna manera la oferta de CSS se concentra en áreas donde existe especialización de cada país oferente y donde se encuentra una necesidad en el país receptor.

Pese a que en algunos casos la oferta se muestra diversificada en varios ejes temáticos, es posible obtener un perfil de la CSS de cada oferente. Si bien, en la práctica, los criterios por los cuáles se destinan acciones de cooperación a uno u otro sector difieren y es frecuente que una misma acción pueda aparecer consignada a dos sectores distintos por pertenecer a ambos ejes temáticos, la distribución general de las actividades por sectores prioritarios permite establecer una aproximación al tipo de perfil de cada país oferente.

En el Cuadro VI, la identificación de los perfiles de CSS se ha realizado en base a la clasificación de sectores de actividad elaborada por CAD/OCDE y adoptada por SEGIB (2008). Allí se detectan tres dimensiones sectoriales de la cooperación:

- (i) *Social*: principal, aunque no exclusivamente, educación y salud;
- (ii) *Económica*: en la que se destacan infraestructura y servicios económicos y las actividades ligadas a sectores productivos
- (iii) *Otra*: dimensión más heterogénea que incluye esferas como gobierno y sociedad civil, derechos humanos, género, prevención de desastres, medio ambiente, etc.

De la evidencia recolectada por dicha matriz surge que un primer grupo de países, en el que incluimos a Cuba, Corea del Sur y Chile, mantienen un perfil fuertemente orientado a lo social, donde se destacan actividades en sectores de educación, salud, deportes y niñez. Un segundo grupo ha adoptado un perfil más económico en sus acciones de CSS: China, Venezuela y, en menor medida, India y Brasil, destinan una gran cantidad de acciones al campo de la infraestructura económica. Por su parte, Sudáfrica y Argentina han incorporado a su perfil de cooperantes una buena cantidad de acciones en campos específicos como los derechos humanos, en el caso argentino, o la gobernabilidad y la prevención y resolución de conflictos, en el caso sudafricano. Finalmente, de todos los países analizados el que posee un perfil más indefinido es Brasil, pues ha destinado parejamente acciones en lo económico, lo social y demás sectores de actividad.

Como conclusión preliminar puede decirse que buena parte de las acciones de CSS se destinan al campo social, y que esa es la principal dimensión sectorial de la CSS. No obstante, la oferta de CSS de aquellos países que destinan mayores volúmenes de fondos, como los casos de China, Venezuela e India, comprende un vasto sector de importancia estratégica para los países receptores: las inversiones en infraestructura en energía, telecomunicaciones, transporte, redes viales, etc.

Cuadro VII. Agenda de la CSS por países oferentes (2006-2008)

Oferente de CSS	Sectores Prioritarios (A)	Perfil (B)	Acciones de CSS destacadas (c)
Argentina	Económica (41%) (Agricultura) Otras (41%) (Derechos humanos y administración) Social (20%) (Educación). (SEGIB, 2008)	Otros y Económico	Programa Pro Huerta (Autoproducción de alimentos en Haití) Cooperación técnica en turismo (El Salvador, Panamá, Nicaragua y Costa Rica).
Brasil	Agricultura, Salud (HIV/SIDA), agua, educación, administración, meteorología, energía, medioambiente y biocombustibles.	Económico, Social y Otros	Combate de HIV en África Red de Bancos de Leche Materna

Chile	Educación, Salud, Vivienda, Justicia, Fomento Productivo de las PYMES Relaciones Internacionales y Comercio Exterior Políticas de Género; Modernización del Estado, Recursos Naturales y Medio Ambiente.	Social y Otros	Fortalecimiento de instituciones responsables de políticas para la mujer (Cuestiones de género) Manejo sustentable del cultivo de la fresa en Colombia
China	Infraestructura, Agricultura, Salud, Desarrollo de recursos naturales y Educación.	Económico	Proyectos de infraestructura (ferrocarriles y telecomunicaciones) en Venezuela Inversiones patrocinadas en Angola, Congo y Sudan para la explotación de fuentes energéticas.
Corea del Sur	Infraestructura social (37%), Infraestructura económica (23%) Educación, Salud y Población (23%) Producción (7%) (1)	Social	Sericulture Institute Assistance: proyecto para industrializar la sericultura nepalesa. Infraestructura para mejorar la calidad de vida en áreas rurales (Camboya, 2006)
Cuba	Salud, Educación y Deportes.	Social	Programa de Alfabetización "Yo sí puedo" en Venezuela Programas de asistencia médica en Salud en Haití.
India	Desarrollo rural, educación, salud, cooperación técnica e Infraestructura	Económico y Social	Rehabilitación del Indira Gandhi Institute of Child Health en Afganistán Construcción de carreteras en Bhutan y Myanmar.
Sudáfrica	Gobernabilidad, Prevención y resolución de conflictos, Educación, Administración gubernamental.	Otros	Construcción de Capacidades en Sudan Prevención y resolución de conflictos en Zimbabwe.
Venezuela	Inversiones en Infraestructura para el impulso del sector energético, las telecomunicaciones y la aeronáutica.	Económico	Atención quirúrgica en Salud (Honduras) Fortalecimiento de la empresa estatal de hidrocarburos de Ecuador.

Fuente: Elaboración propia en base a fuentes consignadas en el Anexo bibliográfico por países

Notas

- (1) Corea apoya a sectores que conforman los ODM y en los que posee una ventaja comparativa como educación y capacitación, salud, sistema administrativo, tecnología, desarrollo rural, infraestructura y protección del ambiente.

III.5. Filosofía y objetivos

Una de las cuestiones que debe tenerse en consideración al momento de desentramar la *rationale* de una oferta determinada de CSS es el análisis de los discursos y contrastarlo con la lógica real de los hechos. Así, la retórica que los países oferentes de CSS suelen utilizar para definir los atributos y motivaciones de la CSS incluye expresiones como "solidaridad entre los pueblos", "beneficio mutuo" o "compensación de las asimetrías existentes". Es, pues, y tal como lo refleja el Cuadro VII, la pauta común de todos los casos analizados, a excepción de Corea del Sur, la de adoptar un lenguaje de la solidaridad para definir a la CSS.

No obstante, una observación más detallada de la matriz nos permite identificar algunos ejemplos puntuales en las definiciones oficiales de CSS. Por ejemplo, la preferencia por definiciones técnicas, que no es frecuente, se refleja en el caso de Corea del Sur, que adopta la definición de AOD de la OCDE y exige un compromiso con la reducción de la pobreza entre los motivos de la CSS. Desde un cariz distinto, Argentina y Chile coinciden en adherir al concepto de CTPD. Finalmente, al margen de ello, encontramos definiciones más políticas como las de Brasil y China, que reconocen a la CSS como un instrumento de política exterior.

Cuadro VIII. Las definiciones oficiales y los motivos de la CSS

Oferente de CSS	Filosofía de la CSS (A)	Objetivos de la CSS (B)
Argentina	"La Cooperación Sur-Sur que desarrolla la Argentina promueve iniciativas conjuntas de cooperación técnica con otros países, mediante mecanismos de asociación, colaboración y apoyo mutuo. Expresa así las orientaciones del Plan de Acción de Buenos Aires, establecido hace tres décadas por la comunidad internacional para impulsar la Cooperación Técnica entre Países en Desarrollo" (http://www.mrecic.gov.ar/portal/seree/dgcin/fo-ar.html#03)	1) Consolidar los vínculos con otros países; 2) Promover la transferencia de conocimientos científicos y tecnológicos; 3) Promover la Solidaridad Sur-Sur (FOAR, 2008).
Brasil	"La cooperación se concibe como instrumento de la política exterior brasileña y de la diplomacia solidaria, estando Brasil en condiciones de asumir un nuevo papel en la promoción del desarrollo nacional". (Pereira Da Fonseca, 2008)	Contribuir a la profundización de las relaciones de Brasil con los países en desarrollo, extender el intercambio y la diseminación del conocimiento tecnológico, promover la construcción de capacidades y fortalecer las instituciones en países en desarrollo (www.abc.gov.br)
Chile	Se adhiere a la definición de Cooperación Técnica entre Países en Desarrollo (CTPD): "compartir capacidades y experiencias con países de menor o similar desarrollo". (www.agci.cl)	"Fortalecer la presencia de Chile en la región, afianzando nuestras relaciones con los países de igual o menor desarrollo relativo de América Latina y el Caribe, considerados prioritarios para la política exterior chilena, y proyectando las capacidades científicas, técnicas y culturales de Chile" (www.agci.cl)
China	"La cooperación se concibe como instrumento de la política exterior basada en los principios de no interferencia en asuntos internos, igualdad en las relaciones políticas y beneficio mutuo, y el principio de solidaridad y cooperación entre países del Sur". (<i>Eight principles for China's aid to foreign countries</i> , Premier Zhou Enlai, 1964)	"El propósito del gobierno chino no es generar dependencia de los países receptores hacia China, sino ayudarlos a embarcarse paso a paso en el camino de la autosuficiencia y el desarrollo económico independiente". (<i>Eight principles for China's aid to foreign countries</i> , Premier Zhou Enlai, 1964)
Corea del Sur	Se adopta la definición de Asistencia Oficial al Desarrollo (ODA) de la OCDE.	Reducción de la pobreza y desarrollo sustentable. "Contribuir a crear un entorno donde todos los ciudadanos del mundo puedan llevar una vida decente, y al mismo tiempo, contribuir a la paz mundial y a la prosperidad mutua de la humanidad". (http://www.odakorea.go.kr/)
Cuba	"La cooperación Sur-Sur es el conjunto de actividades colectivas emprendidas por países en desarrollo, formuladas e implementadas por éstos para la promoción de su desarrollo autónomo, la eliminación progresiva de las brechas económicas y técnicas que los separan de los países desarrollados y la integración económica, social y cultural, para su mejor y más justa inserción en el contexto internacional." http://www.cubaminrex.cu	Derramar los beneficios de la Revolución sobre decenas de pueblos, particularmente en las naciones empobrecidas del sur, pero también en sectores desfavorecidos que habitan en ese llamado primer mundo (http://www.cubaminrex.cu)
India	"India no adhiere a una definición estandarizada de asistencia al desarrollo. Se utiliza generalmente la denominación ""asistencia al desarrollo de ultramar (<i>Overseas development assistance</i>) para comprender una combinación de asistencia a proyectos, subsidios, líneas de crédito, costos de viajes y costos de entrenamiento técnico". También prefiere utilizar la denominación " <i>partnership</i> " en lugar de la tradicional "ayuda". (Price, 2004)	1) Revisar la dependencia de donantes externos 2) extender apoyo a los esfuerzos nacionales de países en desarrollo, 3) atraer inversiones extranjeras de Occidente y promover los intereses de la India en el extranjero (Jaswant Singh, Ministro de Finanzas, 2003) (Price, 2004)
Sudáfrica	"La CSS es una estrategia que expresa la solidaridad y el compromiso con el desarrollo combinada con una preocupación por ganar acceso a mercados, promover el comercio y la inversión en beneficio de los países en desarrollo" (Landsberg, 2006:2)	1) Promover la cooperación entre Sudáfrica y los demás países africanos 2) Promover la democracia y la gobernabilidad 3) Prevención de conflictos y resolución 4) desarrollo económico e integración 5) Asistencia humanitaria. (Landsberg, 2006)
Venezuela	"La CSS se fundamenta en la creación de	"Solidaridad con los pueblos del Sur y

<p>mecanismos para crear ventajas cooperativas entre las naciones que permitan compensar las asimetrías existentes entre los países. Se basa en la cooperación de fondos compensatorios para corregir las disparidades que colocan en desventaja a los países débiles frente a las primeras potencias" (http://www.alternativabolivariana.org)</p>	<p>fortalecimiento de alianzas de carácter regional" (SEGIB, 2008:41)</p>
--	---

Fuente: Elaboración propia en base a fuentes consignadas en el Anexo bibliográfico por países

III.6. Intereses y relevancia estratégica

A grandes rasgos, estos matices conceptuales que ofrecen los discursos oficiales no contienen aspectos relativos a la relevancia de la CSS en sus agendas exteriores, los intereses, las líneas directrices y los determinantes de los flujos. Para obtener información acerca de la *rationale* de la CSS es necesario indagar con más profundidad en la oferta de CSS de cada país, tal como se desprende del análisis del Cuadro VIII.

Un dato importante que permite apreciar la matriz es que no todos los países confieren el mismo *status* a la CSS en sus agendas de política exterior. Si bien en la última década la CSS ha ido adquiriendo mayor protagonismo en los discursos y consideraciones de políticas de sus oferentes, aún dista de gozar de un reconocimiento acorde en las estrategias oficiales. Cabe añadir que aún en los casos de China, Cuba, India, Sudáfrica y Venezuela, en los que la CSS ocupa un lugar destacado, no siempre se refleja de modos directo en el desembolso de fondos.

Por otra parte, en los casos de Brasil y de Corea del Sur la CSS tiene un desarrollo reciente pero no menos importante, por lo que no puede desecharse que en los próximos años adopte la forma de un compromiso prioritario de la agenda exterior de estos países. Mientras que en último término cabe señalar que en Argentina y Chile la CSS ocupa aún un lugar secundario en los lineamientos centrales de la política exterior, pese a que en los últimos años ha ido en ascenso su reconocimiento en las esferas gubernamentales.

Cabe añadir que este protagonismo de la CSS no necesariamente se ha plasmado en documentos o marcos normativos que contengan líneas directrices sobre la CSS. En ese sentido, salvo China, que posee un documento titulado "Ocho Principios para la Ayuda de China a países extranjeros" y que data de 1964, y Corea del Sur, que actualmente está elaborando una "Declaración de Políticas para la Cooperación al Desarrollo", el resto de los países no cuentan con matrices o guías para la oferta de CSS.

A diferencia de lo que parecieran traslucir las definiciones oficiales, la otra cara de la CSS son los intereses que se esconden tras la fachada discursiva de la solidaridad. Como se refleja en el Cuadro VIII, la CSS es un componente de la proyección exterior de los Estados y un instrumento de política exterior, pese a no ser reconocido de ese modo en la jerga gubernamental.

El análisis de los estudios académicos¹² que han ahondado en esta cuestión nos permite obtener una serie de evidencias respecto a los móviles reales de la CSS. Una primera consideración que surge es que algunos países tienen objetivos más amplios y utilizan a la CSS como una herramienta para proyectarse más allá de sus regiones (Brasil, China e India), mientras que otros actores aspiran a consolidar sus posiciones regionalmente (Venezuela, Argentina, Chile o Sudáfrica, por ejemplo). No obstante, como se ilustra en la matriz buena parte de los países persiguen objetivos específicos como obtener provisión energética (China e India), acorralar diplomáticamente a un país (China con Taiwán), asegurar la integración con una economía (Corea del Sur con

¹² Un detalle de las fuentes consultadas para la elaboración de esta matriz se encuentra en el Anexo Bibliográfico por países

Corea del Sur), promover un enfoque de interrelación entre desarrollo, paz y seguridad, democracia (Sudáfrica) o, sencillamente, proyectar una mejor imagen del país en el mundo (Cuba).

Cuadro XIX. Relevancia, líneas directrices, intereses y determinantes de CSS por país oferente (2008)

Oferente de CSS	Relevancia (C)	Líneas directrices (D)	Determinantes de los flujos (E)	Intereses de la CSS (F)
Argentina	Secundario	No	Geoestratégico	Obtener apoyos para otros objetivos de política exterior y comprometerse con la implementación de la agenda global privilegiando el entorno regional próximo.
Brasil	Importante	No	Geoestratégico (1)	Brasil busca proyectarse más allá de la región hacia el nivel global, incrementar su visibilidad e impacto en las relaciones internacionales y consolidar su rol de actor global.
Chile	Secundario	No	Geoestratégico	Fortalecer la presencia de Chile en la región y el posicionamiento del país para garantizar acceso a mercados de sus productos y la incorporación a bloques económicos mediante la firma de tratados de libre comercio o la formalización de su membresía a grupos como Mercosur, APEC y OCDE.
China	Destacado	Si (2)	Geoestratégico	Generar una imagen de China como país responsable y comprometido a escala global y, al mismo tiempo, asegurar la provisión energética y contribuir a alcanzar objetivos diplomáticos (lograr apoyo en foros internacionales, reconocer el principio de una sola China en rivalidad con la posición taiwanesa, entre otros)
Corea del Sur	Importante	No (3)	Países de menos ingresos (ODM) + Geoestratégico	Básicamente en la cooperación con Corea del Norte persigue el objetivo de favorecer la integración entre ambas economías para contribuir a pacificar la relación bilateral.
Cuba	Destacado	No	Geoestratégico	Cuba busca proyectar una imagen benigna al mundo sobre las bondades de su sistema en materia de salud, educación y otras áreas sociales.
India	Destacado	No	Geoestratégico	Abrir mercados para las empresas de la India, garantizar la seguridad energética, fortalecer la posición negociadora de la India en los foros internacionales, diversificar las alianzas y la estructura de socios, y robustecer la seguridad regional, suprimiendo a los movimientos separatistas y a las actividades terroristas en Asia del Sur (Jobelius, 2007:4)
Sudáfrica	Destacado	No	Geoestratégico	Convertirse en negociador internacional y mediador a favor de un "nuevo desarrollismo" que brinde una mayor equidad a África y al Sur. Este "nuevo desarrollismo" se focaliza en la interrelación entre desarrollo, paz y seguridad, democracia y "buena gobernanza" y altos niveles de crecimiento. La CSS emerge como una fuerte expresión de solidaridad y compromiso con el desarrollo. (Landsberg, 2006:2)
Venezuela	Destacado	No	Geoestratégico	Proyectar a Venezuela como una potencia regional y consolidar la expansión de su proyecto bolivariano en países ideológicamente afines como Cuba, Bolivia o Nicaragua.

Fuente: Elaboración propia en base a fuentes consignadas en el Anexo bibliográfico por países

Notas

- (1) Lo geoestratégico está presente con mayor peso en los casos de Haití y Timor Oriental, misiones de paz de NN.UU; mientras que lo identitario está relacionado a la apertura hacia los países de habla portuguesa.
- (2) "Ocho Principios para la Ayuda de China a países extranjeros" Zhou Enlai, 1964
- (3) "Policy Statement of Korea's International Development Cooperation" (en elaboración).

III.6. Posicionamiento frente a los debates de la eficacia

La estrategia de CSS refleja cierto posicionamiento de un país oferente frente a la "arquitectura internacional de la ayuda", que se traduce en un determinado compromiso/actitud frente a la agenda de CNS y a los foros de armonización.

Desde una perspectiva amplia, el posicionamiento alude a la concepción de CSS que tenga el país oferente. Es decir, si se entiende a la misma como una modalidad alternativa o complementaria de la CNS, si aceptan o cuestionan los principios adoptados en la Declaración de París (DP) (2005), si se participa o no de foros de armonización de prácticas entre donantes, o bien, si se asume un rol cooperativo o confrontativo frente al núcleo de “grandes donantes” de la OCDE/CAD.

Actualmente, la mayor parte de los países oferentes de CSS se mantiene al margen o han declarado sus cuestionamientos a la nueva arquitectura de la ayuda. Tal como ilustra el Cuadro IX, si bien sólo cuatro (4) países (todos ellos, latinoamericanos) de un total de nueve (9) casos analizados no han firmado la DP (Brasil, Cuba, Chile y Venezuela), si consideramos el compromiso con la agenda de París surge que sólo tres (3) países muestran una completa adhesión a sus postulados (Chile, Corea del Sur y Sudáfrica), en tanto que el resto se mantiene al margen (Cuba y Venezuela) o ha emitido ciertos cuestionamientos pese a haber ratificado la misma o a adherir sencillamente a sus principios generales.¹³

En una dinámica similar se encuentra la relación de estos países con la OCDE y su Comité de Asistencia al Desarrollo (CAD). Salvo Corea del Sur, que es miembro, y Chile, que aspira a ingresar próximamente, el resto de los países se mantiene afuera de la organización. No obstante, si se considera la relación con el CAD, el órgano encargado de de esta temática dentro de la OCDE, podemos observar que Brasil, China, India y Sudáfrica fueron invitados por la OCDE a participar de diversas reuniones bajo el mecanismo “OECD Enhanced engagement countries”.

Por contraste, si se considera la participación de estos países en foros de armonización de prácticas entre donantes y las posiciones adoptadas frente a la CNS desplegada por el “grupo de grandes donantes” (*Big Donors Group*), encontramos que sólo dos (2) países han tomado una postura indiferente frente a las prácticas de armonización: Cuba y Venezuela. Ambos casos, pues, consideran a la CSS como una alternativa a la CNS.

De acuerdo con la información aportada por el Cuadro IX, podemos establecer la siguiente escala respecto del compromiso en aplicar los principios de OCDE en países que despliegan acciones de CSS.

- 1) *Países miembros de OCDE y signatarios de la DP*: Corea del Sur
- 2) *Países no miembros de OCDE y signatarios de la DP*: Argentina, China, India, Sudáfrica
- 3) *Países no miembros de OCDE y no signatarios de la DP*: Brasil y Chile.
- 4) *Países no miembros de OCDE que se mantienen indiferentes al contenido de la DP*: Cuba y Venezuela

Cuadro X. Compromisos asumidos y posicionamiento de la CSS por países oferentes

Oferente de CSS	Firma de Declaración de París (A)	Compromiso con Agenda de París (A)	Miembro OCDE (B)	Participa en Foros de Armonización (C)	Relación con CAD/OCDE (D)	Relación con Agenda de CNS (E)
Argentina	Si	Adhesión con cuestionamientos	No	Si	No miembro	Complementaria

¹³ En todos estos casos si bien se considera como necesaria la aplicación de ciertos principios para la eficacia de la cooperación, no todos los países del “Sur” acuerdan con que los procedimientos establecidos en París son los más indicados.

Brasil	No	Cuestionamientos sin adhesión	No	Si	<i>OECD Enhanced engagement country (1)</i>	Complementaria
Chile	No	Adhesión	No (2)	Si	No miembro	Complementaria
China	Si	Adhesión con cuestionamientos	No	Si	<i>OECD Enhanced engagement country (1)</i>	Complementaria
Corea del Sur	Si	Adhesión	Si	Si	Aspirante a miembro del CAD 2010	Complementaria
Cuba	No	Indiferencia	No	No	No miembro	Alternativa
India	Si	Adhesión con cuestionamientos	No	Si	<i>OECD Enhanced engagement country (1)</i>	Complementaria
Sudáfrica	Si	Adhesión	No	Si	<i>OECD Enhanced engagement country (1)</i>	Complementaria
Venezuela	No	Indiferencia	No	No	No miembro	Alternativa

Fuente: Elaboración propia en base a fuentes consignadas en el Anexo bibliográfico por países

Notas

- (1) *“OECD Enhanced engagement country”*: Lo que se denomina “compromiso ampliado” (*Enhanced Engagement*) es una convocatoria de los países de la OCDE para formar una sociedad basada en el interés mutuo con cinco (5) economías emergentes: Brasil, China, Indonesia, Sudáfrica. Estos países participantes contribuyen con la OCDE en diferentes grupos de trabajo, comités, informes, reportes estadísticos, etc.
- (2) *Candidato a miembro de OCDE*

III.7. Enfoque y condicionalidades

¿Cómo se gesta la CSS? ¿Qué compromiso temporal asume? ¿Ejerce el país receptor/socio autoridad efectiva sobre los resultados de la cooperación? ¿Exige el oferente determinadas condicionalidades? ¿Cuáles son los principales destinatarios de la oferta de CSS? El conjunto de respuestas a dichos interrogantes hacen a un determinado enfoque de CSS. Un enfoque es, pues, un conjunto de propiedades cualitativas que asume la CSS en determinado país oferente.

Ahora bien, es posible establecer distintos tipos de enfoque a partir de la identificación de las semejanzas y las diferencias que presentan los casos analizados. De acuerdo con lo que surge del Cuadro X, la CSS asume algunos rasgos comunes: (i) los países receptores ejercen autoridad efectiva sobre los resultados de la cooperación, tal como puede comprobarse en la cuarta columna; (ii) la solicitud de cooperación emana frecuentemente del receptor; (iii) asume con frecuencia un carácter intergubernamental (con la excepción de Sudáfrica¹⁴), y (iv) exige condicionalidades a los países receptores. Se trata, pues, de una modalidad de cooperación entre Estados, cuya génesis tiene lugar por un pedido del país receptor y donde el oferente promueve un enfoque de apropiación de resultados por parte del receptor, pero que no está exenta de condicionalidades entendidas en sentido amplio.

Una definición restringida de “condicionalidad” es la adoptada por FCD/ECOSCOC (2008:21-22), que distingue entre “condicionalidades de políticas” y “condicionalidades

¹⁴ Sudáfrica destina la mayor parte de sus fondos a organizaciones regionales de África. A su vez, el hecho de que una gran proporción de la CSS de Sudáfrica esté destinada al sostén de misiones de paz en contextos de fragilidad estatal y de serios conflictos civiles es un indicativo de la dificultad que tiene como país oferente de hallar una contraparte o interlocutor válido en el país receptor, por lo que en muchos casos se privilegia el contacto con ONGs.

de procedimiento”. Donde la primera se refiere a situaciones en las que se condiciona el inicio de las acciones de cooperación a la adaptación del país receptor a un determinado tipo de política pública, mientras que la segunda alude a cuestiones específicas relativas a los términos legales de un acuerdo, las condiciones financieras, el manejo de los fondos, la compra de materiales y las formas de implementación.

Tal como lo demuestra dicho informe, la “condicionalidad de políticas” está ausente en la CSS, pues los países oferentes no condicionan sus acciones de cooperación a la adopción de un plan o una determinada política pública por parte del receptor, y entienden que la CSS es respetuosa del principio de no intervención en los asuntos internos de los Estados. En contraste, la “condicionalidad de procedimientos” sí suele preceder a los acuerdos de CSS o al inicio de las actividades, asumiendo la forma de un compromiso por parte del receptor en la compra de insumos o en la contratación de mano de obra del país oferente, por ejemplo.

Cabe observar que en el presente estudio se entiende por “condicionalidad”, en sentido amplio, a toda forma de condicionar el desembolso de fondos, la firma de un acuerdo o el inicio de una acción de cooperación al cumplimiento de determinados objetivos y/o procedimientos por parte del país receptor. En esa línea, además de las “condicionalidades de políticas” y “de procedimientos” (en las que incluimos a las contrataciones públicas), la evidencia empírica nos permite afirmar que en las relaciones Sur-Sur también rigen las *condicionalidades políticas del oferente* (no necesariamente expuestas al público) y que provienen del uso de la CSS como un instrumento de política exterior. Se trata, pues, de una condicionalidad tácita relacionada a la política exterior del oferente, en muchos casos, puede asumir la forma de un pedido de apoyo internacional a determinado asunto, un sostenimiento a una misión de paz o sencillamente de un cumplimiento de algún asunto diplomático particular por parte del país receptor.

Tal como ilustra el Cuadro X, de los tres tipos de condicionalidades aquí referidos: “condicionalidad de políticas”, “condicionalidades procedimentales” y “condicionalidades políticas del oferente”, la CSS impone frecuentemente una combinación de la segunda y la tercera. Ello se traduce, en algunos casos, en acciones de cooperación que requieren el cumplimiento por parte del receptor de determinadas exigencias para las contrataciones públicas así como de determinada transacción político-diplomática para efectivizarse. No obstante, es dable destacar que la CSS tiene la característica de no imponer “condicionalidad de políticas”, a diferencia de lo que ocurre en la CNS.

Finalmente, en lo que refiere al enfoque temporal, el Cuadro X muestra que los compromisos de cooperación de los países oferentes son variados. Argentina, Brasil, Chile e India adoptan un enfoque de permanencia durante la vigencia de un proyecto, mientras que China, Corea del Sur, Sudáfrica, Venezuela, y, en casos particulares, Brasil e India, prefieren un compromiso temporal de mediano plazo o multianual.

Cuadro XI. Enfoque de la CSS por países oferentes

Oferente de CSS	Génesis de la CSS (A)	Enfoque temporal (B)	Apropiación (C)	Destinatarios (D)	Condicionales (E)
Argentina	Frecuentemente	Por proyecto	Si	1) Gobiernos 2) Organizaciones multilaterales 3) ONGs	Políticas (8)
Brasil	Frecuentemente	Multianual y Por proyecto (9)	Si	1) Gobiernos 2) Organizaciones multilaterales 3) ONGs	Políticas (1)
Chile	Frecuentemente	Por proyecto	Si	1) Gobiernos 2) ONGs 3) Organizaciones multilaterales	Políticas y Procedimentales (2)

China	Frecuentemente	Multianual	Si	1) Gobiernos 2) Organizaciones multilaterales 3) ONGs	Políticas y Procedimentales (3)
Corea del Sur	Frecuentemente	Multianual	Si	1) Gobiernos 2) ONGs 3) Organizaciones multilaterales	Procedimentales (4)
Cuba	Siempre	Anual	Si	1) Gobiernos 2) ONGs 3) Organizaciones Multilaterales	S/D
India	Frecuentemente	Por proyecto y Multianual (10)	Si	1) Gobiernos 2) ONGs 3) Organizaciones multilaterales	Procedimentales (5)
Sudáfrica	Frecuentemente	Multianual	Si	1) Organizaciones Multilaterales 2) ONGs 3) Gobiernos	Procedimentales (6)
Venezuela	Frecuentemente	Multianual (11)	Si	1) Gobiernos 2) ONGs 3) Organizaciones Multilaterales	Políticas (7)

Fuente: Elaboración propia en base a fuentes consignadas en el Anexo bibliográfico por países

Notas

- (1) Suele asumir formas tácitas como apoyo a la candidatura como miembro del Consejo de Seguridad en Naciones Unidas o en el armado de coaliciones para negociaciones multilaterales.
- (2) Chile condiciona una porción de su cooperación a la aceptación de un programa para fortalecer las capacidades de los países receptores para el intercambio comercial. El objetivo es brindar herramientas para mitigar los efectos negativos de una apertura comercial en el país receptor.
- (3) China tiene condicionalidades en contrataciones públicas. Para el desembolso de fondos exige que la materia prima, el material y el personal técnico sean chinos como modo de lograr acceso a mercados de los productos nacionales. Además, para el inicio de una acción de cooperación exige el país receptor respete el Principio de una sola China, en oposición a la independencia de Taiwán.
- (4) Corea del Sur tiene exigencias para la contratación de bienes y servicios.
- (5) La CSS de India está habitualmente ligada a la compra de productos y servicios procedentes de India en sectores tales como el farmacéutico, tecnología de la información y automóviles.
- (6) Las acciones de cooperación de Sudáfrica están ligadas a la compra de insumos y a la contratación de mano de obra calificada y tecnología sudafricana.
- (7) La CSS de Venezuela no está exenta de condicionalidades políticas como lograr apoyos en foros internacionales u obtener compromisos diplomáticos que le permitan proyectar su imagen como potencia regional en el ámbito latinoamericano.
- (8) Se trata de una condicionalidad tácita de tipo política, la de condicionar el desembolso de fondos a algún tipo de apoyo internacional, la de brindar sostenimiento a una misión de paz (el caso de la CSS en Haití) o sencillamente la de cumplir con algún pedido de un gobierno extranjero.
- (9) Brasil tiene un compromiso multianual en Haití, Timor Oriental y Cabo Verde
- (10) India posee un compromiso multianual en Asia: Bhután, Afganistán y Nepal. Por proyecto: en África.
- (11) Venezuela ha asumido un compromiso multianual a través de ALBA (Alternativa Bolivariana de las Américas)

III.8. Mapeo general de los Actores

Los datos recolectados por la matriz permiten suscribir a una serie de análisis respecto del nivel empírico de la CSS. Dicha descripción es, a las claras, una enumeración de las propiedades y rasgos comunes que presentan las ofertas de CSS de los casos analizados.

Si bien se trata de un estudio de casos múltiples y no de la totalidad de la oferta de CSS, es posible verificar, desde el análisis de los datos, tendencias, orientaciones, comportamientos, modalidades, perfiles, enfoques, posicionamientos y alcances de las

acciones de CSS. Ello nos aproxima, en definitiva, a una delimitación descriptiva de los campos de “lo que es” y “lo que no es” la CSS.

1. Modalidades

De acuerdo al relevamiento, la CSS se presenta fundamentalmente como una modalidad de carácter bilateral sostenida por una relación Gobierno-Gobierno. Aunque si bien dicha impronta está presente en todos los casos, actualmente la CSS Regional y la CT Sur-Sur-Sur están adquiriendo mayor relevancia relativa.

Por otra parte, en lo que respecta a los tipos de acciones ejecutadas, la CSS está compuesta principalmente por una oferta no convencional, diferente a la clásica composición de la CNS (subvenciones y préstamos concesionales). En la práctica, la CSS asume generalmente la forma de asistencia técnica, o ha incorporado otros componentes. Cabe destacar, en ese sentido, el uso creciente de las GSI en proyectos de infraestructura (como demuestran los casos de China, Venezuela, Brasil e India) y de los ASE en América Latina.

2. Volumen

El volumen de la CSS ha sido relevado fundamentalmente a partir de los datos aportados por ECOSOC (2008) y SEGIB (2008), de los reportes a la OCDE (Corea del Sur) y de informes publicados en Internet (Brasil y Chile). De acuerdo a lo que surge del Cuadro III, el volumen de CSS ha tenido una tendencia creciente en el último lustro, siendo destacables los aportes de China, Venezuela e India. Luego, aparece un segundo grupo de países, en el que incluimos a Corea del Sur, Sudáfrica y Brasil, que viene realizando un aporte sustantivo y proyecta aumentar sus desembolsos. Mientras que aún incipientes, en cuanto a montos financieros, son las contribuciones de Argentina y Chile. Sin embargo, en casi todos los casos, la CSS no logra superar el 1% del PBI de los países oferentes, por lo que se trata de una modalidad que ha despegado pero aún no ha llegado a consolidarse en términos relativos frente a la CNS.

Asimismo, respecto al volumen histórico hay que considerar que el rol de estos países como oferentes no es nuevo, sino, en la mayoría de los casos, tiene una historia de cinco décadas. Es decir que las primeras acciones de CSS datan de los años 50s y 60s. En tanto, la etapa de despegue o expansión podemos ubicarla a partir de mediados de los años 90s, cuando fueron creadas varias agencias gubernamentales especializadas en la CSS.

3. Alcance

De acuerdo a lo que surge del relevamiento, el alcance de las acciones de CSS está, en una buena parte, limitado al entorno regional próximo, aunque bien algunos países, como Brasil, China o Corea del Sur, dedican ingentes sumas a la cooperación con países pertenecientes a otros espacios regionales distintos al propio. Asimismo, otra característica saliente es que la CSS está más bien concentrada en determinadas área geográficas: principalmente, en África, luego en América Central y el Caribe y, por último, en Asia.

En cuanto a la distribución de los flujos por países receptores, hay que destacar que países como Corea del Sur e India, guiados por afanes geopolíticos, han destinado una suma importante de fondos a la reconstrucción de Irak y Afganistán, respectivamente. Mientras que en el resto de los casos, los principales receptores continúan siendo países que comparten el mismo idioma o que pertenecen a un entorno regional próximo.

4. Perfil sectorial

La oferta de CSS se concentra en áreas donde confluye la especialización del país oferente con las necesidades del país receptor. Pese a que se trata, pues, de una oferta

diversificada en varios ejes temáticos, cabe remarcar que la CSS posee un fuerte perfil social, en donde se destacan acciones destinadas a educación, salud, deportes y niñez.

No obstante, una buena medida de los flujos actuales incluye a otras dimensiones sectoriales. Aquí cabe destacar que los principales países oferentes (China, Venezuela, India y, en menor medida, Brasil) vienen destinando un importante volúmenes de acciones en el campo de la infraestructura económica que tienen un impacto en el desarrollo de sectores como la energía, las telecomunicaciones, el transporte, etc.

5. *Rationale*

No todos los países confieren la misma relevancia a la CSS en sus agendas externas. Si bien en la última década, la CSS ha ido adquiriendo mayor protagonismo en los discursos y consideraciones de políticas, aún dista, en algunos casos, de gozar de un reconocimiento importante en las estrategias oficiales. A su vez, en casi todos los casos el valor de la CSS no se ha plasmado en documentos, leyes o marcos normativos que contengan líneas directrices para esta esfera de cooperación.

No obstante ello, para algunos países, en los cuales la proyección internacional de su imagen es considerada estratégica, la CSS es central para ganar prestigio y respeto en el concierto de naciones. En ese sentido, la CSS se moviliza en función de intereses, móviles reales de la CSS, que incluyen: la proyección extrarregional (en los casos de los grandes aportantes), la consolidación de posiciones regionales o la consecución de objetivos diplomáticos más específicos. Es decir, que el criterio geoestratégico es el determinante principal de todos los flujos Sur-Sur.

6. *Posicionamiento*

Actualmente, la mayor parte de los países oferentes de CSS se mantiene al margen o ha declarado su cuestionamiento a la nueva arquitectura de la ayuda. De ese modo, aunque la mayoría haya firmado la Declaración de París, si se considera el compromiso con esa agenda efectivamente existente, surge que los países no muestran una completa adhesión con sus postulados.

De similar manera, dicha resistencia también se manifiesta frente las resoluciones del CAD/OCDE, que es considerado un espacio propio de los grandes donantes. No obstante ello, la mayoría de los países oferentes de CSS (salvo las excepciones de Cuba y Venezuela) participan de foros de armonización de prácticas y consideran a la CSS como una modalidad complementaria a la CNS.

7. *Enfoque*

En lo que respecta al enfoque, la CSS asume algunos rasgos comunes en todos los casos. Resumiendo: se trata, pues, de una modalidad en la que:

- (i) los países receptores ejercen autoridad efectiva sobre los resultados de la cooperación,
- (ii) las solicitudes de cooperación emanan frecuentemente de los países receptores,
- (iii) las acciones están destinadas principalmente a los gobiernos,
- (iv) las acciones no contienen *condicionalidades de políticas* y están basada en el principio de no intervención, pues lo países oferentes no condicionan sus acciones a la adopción de un plan o una determinada política pública por parte del receptor, y
- (v) el desembolso de fondos, la firma de acuerdos o el inicio de las acciones de cooperación está sujeto frecuentemente al cumplimiento de determinados objetivos diplomáticos (*condicionalidad política del oferente*) y/o al respeto de

determinados procedimientos para las contrataciones públicas por parte del país receptor (*condicionalidad procedimental*).

IV. Una agenda de investigación posible

Pasado medio siglo desde las primeras iniciativas y en un contexto de crisis internacional, la vigencia de la CSS no se encuentra en discusión. Mientras muchos países extienden la proyección de sus acciones fuera de sus regiones, otros tantos participan de mecanismos regionales o triangulares, crean sus agencias de promoción y exhiben su oferta de CSS como fuente de prestigio internacional.

Sin embargo, este resurgir de la CSS suele estar acompañado por una retórica en la que el término CSS continua sirviendo frecuentemente más como una bandera política en los foros internacionales que como un verdadero concepto operativo que permita medir y evaluar diversas experiencias de cooperación. Así, pese a algunos avances que se han sucedido en los últimos años en torno a una definición operativa, destacándose los aportes del FCD/ECOSOC y de otras instituciones regionales como SEGIB, el campo conceptual de la CSS continúa siendo bastante confuso e impreciso.

Es claro que para proceder a la comparación de experiencias y medir la eficacia de la CSS el paso previo es arribar a definiciones precisas y claras. En ese sentido, el presente estudio se ha propuesto indagar sobre el nivel conceptual de la CSS emanado fundamentalmente de consensos multilaterales y su relación con el concepto de CNS promovido por los “grandes donantes” en el seno de CAD/OCDE. Mientras prevalece en el seno de las discusiones del CAD/OCDE la utilización del concepto de AOD —construido en 1969 en torno a la CNS—, la reemergencia de la CSS en el último decenio ha incorporado nuevas realidades que sobrepasan el campo acotado de aquella definición. Tal como ha sido analizado en el presente estudio, China mediante las *Government-Sponsored Investments* (GSI) y Venezuela a través de los *Acuerdos de Suministro Energético* (ASE) aportan dos ejemplos ilustrativos que dan cuenta de una brecha existente entre la realidad de la Cooperación Internacional al Desarrollo, que asume variantes y formas no tradicionales, y el campo conceptual.

Dada la situación aquí presentada, se asume que la discusión sobre la CSS deberá elaborar nuevas categorías (diferentes al concepto de AOD) para interpretar los flujos actuales de CSS. En línea con los estudios realizados por FCD/ECOSOC (2008) y SEGIB (2008, 2009, 2010), hemos propuesto aquí una definición amplia según la cual la CSS es toda aquella acción de cooperación promovida por gobiernos de países del Sur o instituciones multilaterales/regionales en las que participen estos gobiernos, que incluya la transferencia de recursos financieros (reembolsables y no reembolsables) y/o de capacidades genuinas hacia un país socio con el objetivo de promover el desarrollo económico y social.

Siguiendo el criterio de adoptar un concepto amplio y con poder explicativo, hemos adherido aquí a una definición: *la CSS es toda aquella acción de cooperación promovida por gobiernos de países del Sur o instituciones multilaterales/regionales en las que participen estos gobiernos, que incluya la transferencia de recursos financieros (reembolsables y no reembolsables) y/o de capacidades genuinas hacia un país socio con el objetivo de promover el desarrollo económico y social.*

La adopción de esta definición tiene un sentido operativo: identificar las variables o propiedades de la CSS y elaborar una matriz de datos que permite verificar el comportamiento de un conjunto indicadores en las acciones de cooperación efectivamente llevadas a cabo por oferentes de CSS en América Latina, Asia y África. A los efectos de dicho análisis, se han escogido los casos de Argentina, Brasil, Chile, China, Cuba, India, Corea del Sur, Venezuela y Sudáfrica. Estas acciones, que se presentan bajo distintas modalidades, alcances, perfiles, *rationale*, posicionamientos y enfoques, constituyen la oferta de CSS. Así, pese a los obstáculos existentes para la recolección de datos, la información obtenida sobre el desempeño de dichas variables

permite un mejor conocimiento del rol de la CSS y brinda elementos para la medición y la comparación.

De acuerdo con el relevamiento realizado por la matriz, surgen una serie de conclusiones y recomendaciones que deberían tenerse en cuenta para la planificación, implementación y evaluación de la CSS de cara al futuro.

1. La mayor extensión y profundidad del concepto de CSS en relación al de AOD

La CSS es un concepto más amplio y más profundo que el concepto de ayuda al desarrollo propio de la CNS. No sólo comprende flujos financieros, como los préstamos y las subvenciones, sino también las inversiones patrocinadas por los gobiernos destinadas al desarrollo de infraestructura (*Government-Sponsored Investments*), los acuerdos de suministro energético en condiciones favorables a los países receptores, las cancelaciones de deuda, la asistencia humanitaria frente a desastres naturales, las contribuciones multilaterales y, por supuesto, la transferencia de conocimientos, experiencias, tecnología y capacidades.

2. La inclusión/exclusión de determinados flujos dentro/fuera del ámbito de la CSS

Al mismo tiempo en que se delimita la extensión o el tipo de acciones que comprende la CSS, debe tenerse en cuenta que no todos los flujos financieros deben ser incluidos como CSS. En particular, aquellos flujos que no representan una genuina transferencia de recursos a las economías de los países que reciben CSS no deben ser considerados como CSS. Entre los flujos excluidos se encuentran, por ejemplo, la asistencia militar, las subvenciones y préstamos al sector privado, la inversión extranjera directa, los flujos financieros entre agencias del propio estado, etc.

3. La delimitación de quienes ofrecen y quienes reciben CSS

Claramente, los oferentes de CSS pueden ser los gobiernos de países del Sur o las instituciones multilaterales o regionales en las que participan estos gobiernos. No obstante, en lo que respecta a los receptores de CSS es necesario definir si, además de los gobiernos de países del Sur y las instituciones multilaterales/regionales, las organizaciones de la sociedad civil deben también ser consideradas como receptoras de CSS.

Por otra parte, cabe añadir que si bien frecuentemente se manifiesta como una relación Gobierno-Gobierno de carácter bilateral, la CSS puede también asumir otras modalidades, tales como Bilateral Sur-Sur, Triangular Norte-Sur-Sur, Triangular Sur-Sur-Sur, Triangular Multilateral-Sur-Sur o Regional Sur-Sur.

4. La categorización de la CSS como una modalidad heterogénea y no consolidada en sus aportaciones financieras

Los datos sobre el volumen de la CSS de los casos analizados dan cuenta de que existen tres tipos de aportantes: los grandes (China, Venezuela e India), los aportantes en crecimiento (Corea del Sur, Sudáfrica y Brasil) y los aún pequeños (Argentina y Chile). A su vez, dicha heterogeneidad nos permite afirmar que la CSS no ha logrado aún superar el 1% del PBI de los países oferentes y debe ser considerada, entonces, como una modalidad que ha comenzado a despegar pero que aún no alcanzado un nivel consolidado de aportaciones.

5. La categorización de la CSS como una tradición de más de medio siglo

Desde la primera iniciativa de Tailandia en 1955 hasta la actualidad, es innegable la vigencia de la CSS. Así, pese a que su importancia es inferior en términos financieros respecto a la CNS, la historia de la CSS exige que sea reconocida como una modalidad de cooperación con tradición y no como una forma que recientemente irrumpe en el escenario de la CID.

Al mismo tiempo, esta evolución indica que es necesario desechar la terminología expresada en prefijos “neo” o en adjetivos como “emergente” o “nueva” y asumir que se trata de una modalidad distinta y con trayectoria.

6. El alcance no limitado de la CSS

Una buena parte de las acciones de CSS está dirigida a apoyar procesos de desarrollo en países vecinos o del entorno regional del oferente. No obstante, no se trata de una regla pues algunos países, como Brasil, China, India o Corea del Sur, han desplegado su oferta de CSS hacia entornos extra-regionales, procurando aumentar su proyección internacional. Los flujos de CSS de estos países están concentrados principalmente en África, América Central y el Caribe, y parte de Asia.

7. El perfil variado de la oferta de CSS con un predominio de la dimensión social

Si bien la CSS posee un fuerte perfil social, donde se destacan las acciones en las esferas de educación, salud, deportes y niñez, una suma importante de recursos está siendo destinada actualmente al desarrollo de infraestructura económica como impacto en el desarrollo de sectores como la energía, las telecomunicaciones o el transporte. En otros casos, la oferta mantiene perfiles definidos en campos específicos como medio ambiente, derechos humanos, resolución de conflictos, etc.

8. La utilización de la CSS para movilizar intereses de política exterior de los países oferentes

Pese a lo que suele afirmar la retórica oficial destacando el aspecto solidario y de beneficio mutuo de la CSS, los móviles de la cooperación no siempre acusan fines altruistas. Es posible identificar una *rationale* de la CSS en la ligazón estrecha de ésta con los intereses de política exterior de los países oferentes. Pues bien, la CSS como una herramienta que brinda prestigio y respeto en el concierto de las naciones y que permite movilizar intereses, proyectar a un país dentro y fuera de la región o alcanzar determinados objetivos diplomáticos.

9. La CSS como una modalidad complementaria a la CNS

La CSS se presenta en la práctica de los países oferentes como una dinámica al margen o que cuestiona la nueva arquitectura de la ayuda de París. Pese a ello, la CSS es generalmente reconocida (salvo excepciones) no como una alternativa sino como una modalidad complementaria a la CNS. Así, pese a declararse no adherentes de la DP, la mayoría de los países aceptan el compromiso con prácticas de armonización.

10. La CSS como un enfoque cualitativamente distinto a la CNS, aunque no exento de condicionalidades

La CSS asume un enfoque particular y cualitativamente distinto al de la CNS. Se trata, pues, de una modalidad en la que (i) los países receptores ejercen autoridad efectiva sobre los resultados de la cooperación, (ii) las solicitudes de cooperación emanan frecuentemente de los países receptores y (iii) las acciones están destinadas principalmente a los gobiernos.

A diferencia de la CNS, la CSS no contiene “condicionalidades de políticas” pues está basada en el principio de no intervención. Sin embargo, en la CSS el desembolso de fondos, la firma de acuerdos o el inicio de las acciones de cooperación están sujetos frecuentemente al cumplimiento de determinados objetivos políticos (*condicionalidad política del oferente*) y/o al respeto de determinados procedimientos para las contrataciones públicas por parte del país receptor (*condicionalidad procedimental*).

11. El reconocimiento de que la CSS Triangular no sólo asume la forma de una relación Norte-Sur-Sur sino también la forma de una relación Sur-Sur-Sur

La CT se produce entre tres actores: un “primer socio oferente”, que actúa como financiador, dos países en desarrollo, un “segundo socio oferente” o ejecutante de CSS y un “País socio/receptor”. No obstante, el país financiador no siempre es un país desarrollado (o del Norte), sino que en muchos casos dicho rol puede ser cumplido por un país del Sur, por lo que la CT puede asumir la forma de una relación Sur-Sur-Sur.

12. El reconocimiento de la CSS Regional como parte de la CSS

La CSS regional es una de las formas de CSS más importantes en la actualidad. De acuerdo con SEGIB (2008:88), se asume que los sistemas de integración regional realizan una cooperación de carácter horizontal Sur-Sur cuando, con independencia de la fuente de financiación, los países participantes en cada sistema: acuerdan de manera conjunta las estrategias y planes de desarrollo que incluyen las áreas prioritarias en las que centrar la cooperación; diseñan los programas, contando para ello con el apoyo técnico de las secretarías de cada sistema; ejecutan los programas (mayoritariamente) a través de las administraciones responsables de las políticas públicas correspondientes, con el apoyo administrativo y técnico de las secretarías que asumen además un rol coordinador y articulador.

Sin embargo, cabe añadir que es una cuenta pendiente de los informes sobre CSS el relevamiento de la CSS Regional. Sin lugar a dudas, deben ser contabilizadas como CSS, por ejemplo, las acciones del Fondo para la Convergencia Estructural del MERCOSUR (FOCEM), la Unión Sudamericana de Naciones (UNASUR) o el Banco del Sur, en América Latina; o de IBSA (Fondo India, Brasil y Sudáfrica), New Partnership for Africa's Development (NEPAD), African Renaissance Fund, en África, o bien de ASEAN+3 y ASEAN Regional Forum, SAARC (Asociación Sudasiática para la Cooperación Regional) en Asia.

13. La necesidad de que la CSS adopte su propio sistema de reporte estadístico

A diferencia de la CNS, donde el sistema de reportes del CAD/OCDE funciona como un órgano centralizador de la estadística acerca de los flujos de cooperación de sus miembros, en la CSS la escasa disponibilidad de datos y la ausencia de bases estadísticas son obstáculos para arribar a mediciones sólidas. Existen, pues, (i) problemas técnicos e institucionales para las definiciones de datos y recolecciones, (ii) falta de coordinación de la recolección de datos a nivel país y (iii) falta de un foro para coordinar la recolección de tales datos.

La realización de ejercicios de agregación y de tratamiento estadístico exige pues del compromiso de todos los países oferentes de CSS y de la puesta en disponibilidad de estructuras para el monitoreo y el reporte de información. Dicho compromiso sólo puede ser logrado mediante el consenso y la aceptación de un órgano que centralice la información sobre la CSS a escala mundial y en cuyo seno tengan representación todos los países del Sur.

14. La necesidad de definir una metodología para medir la eficacia de las acciones de CSS

No existe un único concepto y modelo sobre lo que es la eficacia de la ayuda, aplicable tanto a la CNS como a la CSS, que pueda ser compartido por el CAD/OCDE y por los países en desarrollo. De ello surge que no todos los países coinciden en si es útil la metodología de la Declaración de París o si es conveniente incorporar otros elementos de medición.

La medición de la eficacia de las acciones de CSS es pues una tarea que exige, como paso previo, la definición de conceptos y la adopción de criterios técnicos. Tanto para compilar las “buenas prácticas” como para evaluar los resultados de la CSS, se requiere de un consenso en torno a propiedades e indicadores que permitan medir la oferta de CSS y la implementación en la práctica. Para ello, a su vez, es necesario indagar en las estrategias, las estructuras, las capacidades y el desarrollo de las acciones en los países receptores.

Por otra parte, la construcción de un Observatorio sobre la Eficacia de la CSS requiere de seleccionar previamente los criterios que permitan calificar una experiencia de cooperación como una “buena práctica”, una “mejor práctica” o una “experiencia exitosa” y no existe, por el momento, un consenso general acerca de cuáles deben ser estos criterios.

Como sostiene SEGIB (2008), el debate se dirime entre quiénes defienden que lo que se debe tener en cuenta es qué impacto provocan los proyectos; quiénes defienden que el elemento de valoración fundamental debe ser que tanto la génesis como la ejecución de los proyectos respondan a una determinada manera de proceder; y quienes prefieren, finalmente, combinar ambas opciones.

No obstante, estas diferencias no deben ser obstáculos para que los países oferentes y los países receptores de CSS den sus primeros pasos hacia sus propios observatorios sobre la eficacia. En ese sentido, es necesario poner a disposición del público sistemas de monitoreo con criterios definidos donde se vuelquen todas las acciones de cooperación. De ese modo, no sólo se garantizará transparencia, sino también un mejor conocimiento y diagnóstico de la CSS que será útil para innovar en experiencias futuras.

Bibliografía

Abdenur, A. (2002): "Tilting the North-South Axis: The legitimization of Southern Development Knowledge and its Implications for Comparative Education Research", *Current Issues in Comparative Education*, Vol. 4(2).

Accra Agenda For Action (2008) en http://siteresources.worldbank.org/ACCRAEXT/Resources/4700790-1205870632880/AAA-Final-Draft_25-July-2008.pdf. Último acceso: 2 de marzo de 2009.

AGCI (2006c): "Questionnaire Development Assistance by Developing and Transition Countries Country Survey – Chile", 16 June 2006, AGCI Executive Director's Office, Government of Chile.

AGCI (2007): "Anexo Estadístico CTPD 2006 Completo", En www.agci.cl/docs/anexo_estadistico_ctpd_completo2006.pdf

Agencia Brasileira de Cooperacao (2006): "Cooperação Bilateral com América Latina e Caribe", *Via ABC*, junio, Brasilia: ABC.

Agencia de Cooperación Internacional de Chile (2006): *Balance de Gestión Integral Año 2006*, Santiago de Chile: AGCI

ALBA (2005) "Construyendo el Alba desde los pueblos – Una Propuesta de unidad para los pueblos de Nuestra América", Secretaria de Organizacion Congreso Bolivariano de los Pueblos", En www.alternativabolivariana.org/pdf/desde_los_pueblos.pdf

Alden, C. y Vieira, M. (2007): "La nueva diplomacia del Sur: Brasil, Sudáfrica, India y el trilateralismo" en Tokatlian, J. (2007): *India, Brasil y Sudáfrica. El impacto de las nuevas potencias regionales*, Del Zorzal: Buenos Aires.

ANC (2007) "International Relations: A Just World and a Better Africa is a Possibility", En www.anc.org.za/ancdocs/policy/2007/discussion/int_relations.html

Ashoff, G. (2009): "Cooperación triangular de Alemania en América Latina: contexto, enfoque, perfil y experiencias", *Seminario FRIDE*. Bogotá, 6 de marzo de 2009

Ayllón Pino, B. (2009): "Cooperación Sur-Sur (CSS) y gobernanza multilateral del sistema de ayuda: Implicaciones para la cooperación española", *FRIDE Comentario*, Madrid: FRIDE.

Ayllon Pino, B. (2009a) "La importancia de llamarse... ¿donante emergente? ¿cooperante? ¿nuevo donante bilateral? ¿nuevo actor del desarrollo internacional?", Foro Europa - América Latina, Madrid: FRIDE. En <http://eurolatin.fride.org/la-importancia-de-llamarse%E2%80%A6%C2%BFdonante-emergente-%C2%BFcooperante-%C2%BFnuevo-donante-bilateral-%C2%BFnuevo-actor-del-desarrollo-internacional/>. Último acceso: 1 de octubre de 2009

Ayllón Pino, B. (2009b): "Cooperación Sur-Sur: Innovación y transformación en la cooperación internacional", Fundación Carolina. Último acceso 1 de marzo de 2010.

Ayllón Pino, B.; Puerto, L.; y Da Costa Nogueira, L. (2007): "Asociados para el desarrollo: Propuestas para la cooperación España-Brasil", *Documento de Trabajo CEALCI*, Madrid.

Bates, G. and Reilly, J. (2007): "The Tenuous Hold of China Inc on Africa", *The Washington Quarterly* 30:3 pp. 37–52, En www.twq.com/07summer/docs/07summer_gill_reilly.pdf

Berger, B. (2007): "EU-China-Africa trilateral development cooperation : common challenges and new directions", Discussion Paper / Deutsches Institut für Entwicklungspolitik ; 21, Bonn : Dt. Inst. für Entwicklungspolitik.

Blodgett Bermeo, S. (2008): "Aid Strategies of Bilateral Donors", Paper prepared for presentation at the 2008 Annual Meeting of the International Political Economy Society, November 14-15, Philadelphia, PA. Department of Political Science, Yale University.

Brautigam, D. (2007): "China's Foreign Aid in Africa: What do we know", paper prepared for the Conference on China in Africa: Geopolitical and Geo-economic considerations, 31 May – 2 June, John F Kennedy School, Harvard University.

Brazilian Ministry of External Relations (2007) "South-South Cooperation Activities carried out by Brazil", Under-Secretariat General for Cooperation and Trade Promotion, July.

Centro del Sur (2008): "Expectativas del Sur en torno del Foro sobre Cooperación para el Desarrollo", *South Bulletin*, No. 11, marzo, Ginebra: South Centre.

Cotterrell, L y Harmer, A. (2005): "Diversity in donorship: the changing landscape of official humanitarian aid", HPG Background paper, London, United Kingdom: Humanitarian Policy Group, Overseas Development Institute.

Das, De Silva, Zhou (2007): *Towards an inclusive Development paradigma South South Development Cooperation*. Paper presentado en el Foro sobre Desarrollo Sur-Sur organizado por la Unidad Técnica de Cooperación del PNUD, 17 de octubre de 2007.

De Almeida, P. (2008): "Brasil en el escenario global", *Revista Española de Desarrollo y Cooperación*, N°22, Primavera/Verano, Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación: Madrid.

Declaración de París sobre Eficacia de la Ayuda al Desarrollo (2005): en <http://www1.worldbank.org/harmonization/Paris/ParisDeclarationSpanish.pdf>

Degnbol-Martinussen, J. y Engberg-Pedersen, P. (2003): *Aid. Understanding International Development Cooperation*, Copenhagen: Danish Association for International Cooperation.

Economic and Social Commission for Asia And the Pacific (2004): "Implementing The Monterrey Consensus In The Asian And The Pacific Region: An Agenda For South-South Regional Development Cooperation", *Expert Group Meeting on Development Issues and Policies*. Bangkok: 8-10 December.

ECOSOC (2008): *Trends in South-South and triangular development cooperation*, Background Study for the Development Cooperation Forum, Nueva York, 2008c. En http://www.un.org/ecosoc/docs/pdfs/South-South_cooperation.pdf

Ekoko, F. y Benn, D. (2002): "South-South Cooperation and Capacity Development", *Development Policy Journal*, Vol 2, 119-131.

EXIM (2007b) "Annual Report 2006", En www.koreaexim.go.kr/en/file/etc/annualreport2006.pdf

Federative Republic of Brazil (2008): "Trends in development cooperation: South South and triangular cooperation and aid effectiveness. The Brazilian experience", *High Level Symposium*, Cairo, 19-20 January.

Fuentes, C. (2006a): "La apuesta por el "poder blando". Política exterior de la Concertación 2000-2006". En: *El gobierno de Ricardo Lagos: La nueva vía chilena hacia el Socialismo*. Robert Funk, Editor. Santiago. Editorial Universidad Diego Portales.

Fuentes, C. (2006b): "Las relaciones exteriores del Chile democrático". En: *Chile. Política y modernización democrática*. Manuel Alcántara y Leticia Ruiz-Rodríguez, editores. España. Edicions Bellaterra. pp. 233 - 258.

Fuhrer, H. (1996): "The story of Oficial developement Assistance. A history of the Development Assistance Committee and the Development Co-operation directorate in dates, names and figures". París: CAD-OCDE.

Gomes Saraiva, M. (2008): "Las estrategias de cooperación Sur-Sur en el marco de la política exterior brasileña de 1993 a 2007", *Revista Española de Desarrollo y Cooperación*, N°22, Primavera/Verano, Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación: Madrid.

Government of Venezuela (2007) "Chavez speech at ALBA summit", Caracas, 2008.

Grimm, S.; Humphrey, J.; Lundsgaarde, E. y John de Sousa, S. L. (2009): "European Development Cooperation to 2020: Challenges by New Actors in International Development", Working paper No.4, en www.edc2020.eu/fileadmin/.../EDC2020_WP4_Webversion.pdf Último Acceso: 1 de octubre de 2009.

Hickling-Hudson, A. (2004): "South-South Collaboration: Cuban Teachers in Jamaica and Namibia", *Comparative Education*, Vol. 40, No. 2, Special Issue (28), 289-311.

Hubbard, P. (2007): "Aiding Transparency: What We Can Learn About China ExIm Bank's Concessional Loans", Center for Global Development Working Paper No. 126, En www.cgdev.org/content/publications/detail/14424

India EXIM (2007) "Export Lines of Credit", En www.eximbankindia.com/locstat.doc

Indian Ministry of Finance (2006) "Union Budget 2006-2007 – Expenditure Budget", En <http://indiabudget.nic.in/ub2006-07/eb/vol1.htm>

Indian Ministry of Finance (2007) "Budget 2007-2008", Speech of P. Chidambaram, Minister of Finance, February 8, 2007, En <http://indiabudget.nic.in/ub2007-08/bs/speecha.htm>

International Monetary Fund (2006): "Enhanced Heavily Indebted Poor Countries (HIPC) Initiative", *Decision Point Document, Prepared by the Staffs of the International Monetary Fund and the International Development Association*, November 7.

Jacoby, U. (2007): "Getting Together – The new partnership between China and Africa for aid and trade", *Finance & Development*, June 2007, Volume 44, Number 2, En www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2007/06/jacoby.htm

Jerve, A. M. (2006) "Asian Models for Aid: Is there a non-Western Approach to Development Assistance", Summary Record of seminar held in Oslo at CMI, December 2006, En www.cmi.no/publications/file/?2767=asian-models-for-aid

Jobelius, M. (2007): "New Powers for Global Change? Challenges for the International Development Cooperation. The Case of India", *FES Briefing Paper 5*, March 2007

John de Souza, S. L (2007): "La India, Brasil y Sudáfrica: potencias emergentes o países en desarrollo", *El Debate Político. Revista Iberoamericana de Análisis Político*, año 4, No.6/7, FCE: Buenos Aires.

KOICA (2006) "KOICA Annual Report 2005", En https://www.koica.go.kr/upload/pr/annual/2005annual_e.pdf

Korean Ministry of Finance & Economy (2006) "Guide for Practical Economic Information on Korea", Ministry of Finance and Economy, Republic of Korea, En www.mofe.go.kr/division/off_pm/off_pm_01.php?action=download&file_no=52781"

Kumar, N. (2008): "South-South and Triangular Cooperation in Asia-Pacific: owards a New Paradigm in Development Cooperation", *RIS-DP # 145*, RIS: Nueva Delhi, India.

Lancaster, C. (2007): "The Chinese Aid System", Centre for Global Development, June 2007, En www.cgdev.org/content/publications/detail/13953/

- Lechini, G. y Giaccaglia, C. (2007): "El Brasil en el laberinto de los espejos. Su rol regional en el siglo XXI", *El Debate Político. Revista Iberoamericana de Análisis Político*, año 4, No.6/7, FCE: Buenos Aires.
- Lengyel, M. y Malacalza, B. (2009a): "Potencialidades y desafíos de la Cooperación Sur-Sur: Lecciones preliminares de la experiencia latinoamericana en Haití", *Ponencia presentada en Seminario Internacional "La crisis financiera global: Impactos en la reforma de las Naciones Unidas y en la cooperación para el desarrollo"*, La Habana, Cuba, 13 y 14 de febrero: (CeALCI) de Fundación Carolina, FLACSO y Gobierno de Cuba.
- Lengyel, M. y Malacalza, B. (2009c): "¿Es útil el concepto de Ayuda Oficial al Desarrollo de la OCDE para interpretar los flujos actuales de Cooperación Sur-Sur?", *FORO AOD*, Madrid: FRIDE. En www.foroaod.org
- Lengyel, M., Thury Cornejo, V. y Malacalza, B. (2009b): "La eficacia de la ayuda al desarrollo en contextos de fragilidad estatal: Haití y la cooperación latinoamericana", *Informe Final 04/08*, Madrid: CeALCI, Fundación Carolina.
- Li Zhaoxing (2003): "Report by H. E. Mr. Li Zhaoxing, Minister of Foreign Affairs to the Second Ministerial Conference of the China-Africa Cooperation Forum," Addis Ababa, December 15, 2003, En www.china.org.cn/english/features/focac/184464.htm
- Lum, T. et. al. (2008): "Comparing Global Influence: China's and the U.S. Diplomacy, Foreign Aid, Trade, and Investment in a Developing World", CRS Report RL34620, 15-Aug-2008; En www.fas.org/sqp/crs/row/RL34620.pdf -
- Lum, T.; Fischer, H.; Gomez-Granger, J.; Leland, A. (2009): "China's Foreign Aid Activities in Africa, Latin America and Southeast Asia", *CRS Report for Congress*, Congressional Research Service: Washington DC. En www.fas.org/sqp/crs/row/RL34620.pdf
- Mag, I. (2005): "Brazil's Foreign Economic Policy: South – South, North – South or both?", *Dialogue on Globalization, Briefing Papers*, Geneva: FES.
- Manning, R. (2006): "Will 'Emerging Donors' Change the Face of International Cooperation?", *Development Policy Review*, 24 (4), 371-385.
- Marradi, A. (1991): "Comparación". En Román Reyes (dir.), *Terminología Científico-Social. Aproximación Crítica*. Madrid: Anthropos. En www.me-teor.it/marr_opere/castellano/comparac.pdf. Consultado: 11 de febrero de 2009.
- Marradi, A; Archenti, N. y Piovani, J. (2007), *Metodología de las Ciencias Sociales*, Buenos Aires: Emecé.
- Maxwell, S. (2006): "What's Next in International Development? Perspectives from the 20% Club and the 0.2% Club", Working Paper 270, London: Overseas Development Institute.
- Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto (2008): "Fondo Argentino de Cooperación Horizontal", Revista N°9, Edición Especial 15 años del FOAR, Buenos Aires.
- Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto (2007): "Fondo Argentino de Cooperación Horizontal", Informe de Actividades, Buenos Aires.
- Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto (2007): "Fondo Argentino de Cooperación Horizontal", en <http://www.mrecic.gov.ar/>
- Morais de Sá e Silva, M. (2009): "South-South Cooperation in Times of Global Economic Crisis", One Pager 76, International Policy Centre for Inclusive Growth

- Morten Jerve, A. (2006): "Asian Models for Aid: Is There a Non-Western Approach to Development Assistance?", *CMI Reports*, Oslo: Chr. Michelsen Institute.
- Moss, T. and Sarah Rose (2006): "China Exim Bank and Africa: New Lending, New Challenges", En www.cgdev.org/content/publications/detail/11116
- Mutasa, C. (2008): "Trends In Development Cooperation. South-South and Triangular Cooperation and Aid Effectiveness". En <http://www.afrodad.org> (acceso: 8 de mayo de 2008)
- NYU Wagner School (2008): *Understanding Chinese Foreign Aid: A look at Chin's Development Assistance to Africa, Southeast Asia and Latin America*. April 25, 2008.
- OECD/DAC (2007) "DAC Statistical Reporting Directives: Annex 2 – List of International Organizations", 12 June 2007 En www.oecd.org/dataoecd/36/16/31724727.pdf
- OECD/DAC (2007): "Aid for Trade at a Glance: Country Chapters – Chile", En www.oecd.org/dataoecd/45/19/39639012.pdf
- Pereira Da Fonseca, L. H. (2008): "La visión de Brasil sobre la cooperación internacional", *Revista Española de Desarrollo y Cooperación*, N°22, Primavera/Verano, Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación: Madrid.
- Piovani, J. (2009): "Acerca del status de la comparación en la Ciencia Política". En www.saap.org.ar/esp/docs-congresos/congresos-saap/VI/areas/02/piovani.pdf. Consultado: 1 de marzo de 2009.
- Prats i Català y Cerrillo i Martínez (2000): "La evolucion del concepto de ayuda al desarrollo", Institut Internacional de Governabilitat de Catalunya, Barcelona.
- Price, G. (2004): "India's aid dynamics: from recipient to donor?", Asia Programme Working Paper, September, Chatham House.
- Rowlands, D. (2008): "Emerging Donors in International Development Assistance: A Synthesis Report", *International Development Assistance, Executive Summary Reports*, Toronto, Canadá: IDRC.
- Sanahuja, J. (2010): "Post-Liberal Regionalism: S-S Cooperation in Latin America and the Caribbean", *Poverty in Focus*, Nro. 20, International Policy Centre for Inclusive Growth, Brazil.
- Salma Bava, U. (2007): "New Powers for Global Change? India's Role in the Emerging World Order", FES Briefing Paper 4, March 2007.
- Sandvand, H. (2007): "Friends and Interests. A Comparison of Chinese and Nordic Aid to Tanzania", Master Thesis, Norwegian University of Life Sciences (UMB), Oslo.
- Schläger, C. (2007): "New Powers for Global Change? Challenges for International Development Cooperation: The Case of Brasil", *FES Briefing Paper 3*, Berlin, March.
- SEGIB (2007): "Informe de la Cooperación Sur-Sur en Iberoamérica", *Estudios SEGIB* N° 2, Noviembre, Madrid: SEGIB.
- SEGIB (2008): "II Informe de la Cooperación Sur-Sur en Iberoamérica", Madrid: SEGIB.
- Soares de Lima, M. R. (2007): "Brasil como país intermedio: imprecisión conceptual y dilemas políticos" en Tokatlian, J. (2007): *India, Brasil y Sudáfrica. El impacto de las nuevas potencias regionales*, Del Zorzal: Buenos Aires.
- Soares de Lima, M. R. y Hirst, M (2007): "El Brasil como Estado Intermedio y poder regional: desafíos y oportunidades", *El Debate Político. Revista Iberoamericana de Análisis Político*, año 4, No.6/7, FCE: Buenos Aires.
- Soares de Lima, M. R. y Hirst, M. (2006): "Brazil as an Intermediate State and Regional Power: Action, Choice and Responsibilities", *International Affairs*, nº 82

Thailand International Development Cooperation Agency, European Commission, World Bank y United Nations Development Programme (2006): "Aid Effectiveness: From Paris to Bangkok". En http://www.undp.or.th/download/AIDEffectivenessReport_Feb_07.pdf . (acceso: 30 de mayo de 2008)

UNDP (December 2007): *Evaluation of the UNDP Contribution To South-South Cooperation*, Washington DC: United Nations Development Program.

UNDP Advisory Group for Southern Leaders' Round Table (SLRT) (2006): "South-South Development Cooperation", Draft paper, Shanghai: UNDP. En www.unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/APCITY/UNPAN025010.pdf

UNDP SU/SSC: "Pivotal Countries – An Issue Paper". En http://tcdc.undp.org/knowledge_base/pivotal_issue.asp.

Valler Filho, W. (2007): *O Brasil e a Crise Haitiana: A Cooperação técnica como instrumento de solidariedade e de ação diplomática*, FUNAG.

Valler Filho, W. (2008): "Brasil-Haití: una cooperación para el desarrollo y la reconstrucción", *Revista Española de Desarrollo y Cooperación*, N°22, Primavera/Verano, Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación: Madrid.

Verenhitach, G.; Deitos, M.; Seitenfus, R. (2007): "O Brasil e a Cooperação Triangular Sul-Sul para o Desenvolvimento: O caso do Haiti", *I Simpósio em Relações Internacionais*, UNESP, UNICAM e PUC-SP, 12-14 novembro

Wainstein, V. (2007): *Desde la cooperación hacia el desarrollo*, Madrid: Agencia española de cooperación.

White, L. (2007): "IBSA: el estado del arte" en Tokatlian, J. (2007): *India, Brasil y Sudáfrica. El impacto de las nuevas potencias regionales*, Del Zorzal: Buenos Aires.

Womack, B. (2007): "China, entre la región y el mundo", *El Debate Político. Revista Iberoamericana de Análisis Político*, año 4, No.6/7, FCE: Buenos Aires.

Woods, N. (2008): "Whose aid? Whose influence? China, emerging donors and the silent revolution in development assistance", *International Affairs* 84, (6).

Yin, R. (1994): *Case study research: Design and methods* (2nd ed.). Beverly Hills, CA: Sage Publishing.

Anexo bibliográfico por países

Argentina

El Fondo Argentino de Cooperación Horizontal (FO-AR) es el instrumento de la política de CSS que desarrolla la Argentina, por medio del cual promueve iniciativas conjuntas de cooperación técnica con otros países, mediante mecanismos de asociación, colaboración y apoyo mutuo.

La CSS es principalmente bilateral, y no existen datos sobre la de tipo multilateral. Los proyectos de asistencia técnica son el modo predominante y casi exclusivo (no se otorgan préstamos).

La Cancillería Argentina edita una publicación con las novedades de FOAR. Si bien este documento no ofrece estadísticas con los fondos desembolsados, contiene un listado de acciones de CSS, discriminado por temas, países y proyectos.

Argentina tiene potencial para convertirse en un aportante clave de CSS, aunque al momento no ha tenido un rol fuertemente activo (ECOSOC, 2008; Grimm et.al, 2009).

Fuentes consultadas

Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto (2008): "Fondo Argentino de Cooperación Horizontal", Revista N°9, Edición Especial 15 años del FOAR, Buenos Aires.

Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto (2007): "Fondo Argentino de Cooperación Horizontal", Informe de Actividades, Buenos Aires.

Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto (2007): "Fondo Argentino de Cooperación Horizontal", en <http://www.mrecic.gov.ar/>

Brasil

Brasil tiene una larga historia de CSS. Sus primeras acciones datan de hace más de cuatro décadas y cuenta, desde 1987, con la Agencia Brasileña de Cooperación (ABC). Esto ha permitido que su radio de actuación se haya extendido prácticamente a todas las regiones en desarrollo.

La cooperación de Brasil ha hecho una diferencia particularmente en materia de obras de infraestructura, con proyectos de mayor visibilidad y el aporte de ingenieros; en materia de salud, mediante el combate al HIV y en seguridad alimentaria, fomentando la agricultura familiar, generando renta y produciendo alimentos en países en desarrollo.

Brasil tiende a favorecer esquemas trilaterales de ayuda y cooperación, que incluyen la prestación de servicios técnicos con financiación de países o agencias dotadas de recursos adecuados. La cooperación bilateral tiende a concentrarse en socios privilegiados: países vecinos más próximos de menor desarrollo relativo, la comunidad africana de lengua portuguesa y Timor Oriental. En ese caso, la cooperación con países ricos también es buscada, por medio de esquemas innovadores que potencien los recursos disponibles.

Fuentes consultadas

Agencia Brasileira de Cooperaçao (2006): "Cooperação Bilateral com América Latina e Caribe", *Via ABC*, junio, Brasilia: ABC.

Abdenur, A. (2007): "The Strategic Triad: Form and Content in Brazil's Triangular Cooperation Practices", *International Affairs Working Paper*, November 2007.

Alden, C. y Vieira, M. (2007): "La nueva diplomacia del Sur: Brasil, Sudáfrica, India y el trilateralismo" en Tokatlian, J. (2007): *India, Brasil y Sudáfrica. El impacto de las nuevas potencias regionales*, Del Zorzal: Buenos Aires.

Brazilian Ministry of External Relations (2007) "South-South Cooperation Activities carried out by Brazil", Under-Secretariat General for Cooperation and Trade Promotion, July.

De Almeida, P. (2008): "Brasil en el escenario global", *Revista Española de Desarrollo y Cooperación*, N°22, Primavera/Verano, Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación: Madrid.

Gomes Saraiva, M. (2008): "Las estrategias de cooperación Sur-Sur en el marco de la política exterior brasileña de 1993 a 2007", *Revista Española de Desarrollo y Cooperación*, N°22, Primavera/Verano, Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación: Madrid.

John de Souza, S. L. (2007): "La India, Brasil y Sudáfrica: ¿potencias emergentes o países en desarrollo", *El Debate Político. Revista Iberoamericana de Análisis Político*, año 4, No.6/7, FCE: Buenos Aires.

Lechini, G. y Giaccaglia, C. (2007): "El Brasil en el laberinto de los espejos. Su rol regional en el siglo XXI", *El Debate Político. Revista Iberoamericana de Análisis Político*, año 4, No.6/7, FCE: Buenos Aires.

Mag, I. (2005): "Brazil's Foreign Economic Policy: South – South, North – South or both?", *Dialogue on Globalization, Briefing Papers*, Geneva: FES.

Pereira Da Fonseca, L. H. (2008): "La visión de Brasil sobre la cooperación internacional", *Revista Española de Desarrollo y Cooperación*, N°22, Primavera/Verano, Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación: Madrid.

Schläger, C. (2007): "New Powers for Global Change? Challenges for International Development Cooperation: The Case of Brasil", *FES Briefing Paper 3*, Berlin, March.

Soares de Lima, M. R. (2007): "Brasil como país intermedio: imprecisión conceptual y dilemas políticos" en Tokatlian, J. (2007): *India, Brasil y Sudáfrica. El impacto de las nuevas potencias regionales*, Del Zorzal: Buenos Aires.

Soares de Lima, M. R. y Hirst, M. (2007): "El Brasil como Estado Intermedio y poder regional: desafíos y oportunidades", *El Debate Político. Revista Iberoamericana de Análisis Político*, año 4, No.6/7, FCE: Buenos Aires.

Soares de Lima, M. R. y Hirst, M. (2006): "Brazil as an Intermediate State and Regional Power: Action, Choice and Responsibilities", *International Affairs*, n° 82

Valler Filho, W. (2007): *O Brasil e a Crise Haitiana: A Cooperação técnica como instrumento de solidariedade e de ação diplomática*, FUNAG.

Valler Filho, W. (2008): "Brasil-Haití: una cooperación para el desarrollo y la reconstrucción", *Revista Española de Desarrollo y Cooperación*, N°22, Primavera/Verano, Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación: Madrid.

Verenhitach, G.; Deitos, M.; Seitenfus, R. (2007): "O Brasil e a Cooperação Triangular Sul-Sul para o Desenvolvimento: O caso do Haiti", *I Simpósio em Relações Internacionais*, UNESP, UNICAM e PUC-SP, 12-14 novembro

Costa Vaz, A. y Yumie Aoki Inoue, C. (2007): "Emerging Donors in International Development Assistance: The Brazil Case", Toronto: IDRC.

Chile

La Agencia de Cooperación Internacional de Chile, creada en 1990, mantiene una asistencia técnica direccionada a fortalecimiento de instituciones de comercio exterior, procurando generar capacidades en potenciales mercados para colocar productos chilenos. Asimismo, la CSS de Chile es valorada en los ámbitos de la Educación y en las políticas sociales focalizadas.

Chile aspira a ocupar un lugar en la OCDE y como tal ha introducido algunas herramientas para mejorar su sistema estadístico de reportes sobre CSS mediante la publicación de aportes financieros en su Website.

Fuentes consultadas

AGCI (2007): "Anexo Estadístico CTPD 2006 Completo", En www.agci.cl/docs/anexo_estadistico_ctpd_completo2006.pdf

Agencia de Cooperación Internacional de Chile (2006): *Balance de Gestión Integral Año 2006*, Santiago de Chile: AGCI

Fuentes, C. (2006a): "La apuesta por el "poder blando". Política exterior de la Concertación 2000-2006". En: *El gobierno de Ricardo Lagos: La nueva vía chilena hacia el Socialismo*. Robert Funk, Editor. Santiago. Editorial Universidad Diego Portales.

Fuentes, C. (2006b): "Las relaciones exteriores del Chile democrático". En: *Chile. Política y modernización democrática*. Manuel Alcántara y Leticia Ruiz-Rodríguez, editores. España. Edicions Bellaterra.

OECD/DAC (2007): "Aid for Trade at a Glance: Country Chapters – Chile", En www.oecd.org/dataoecd/45/19/39639012.pdf

China

La incursión de China en la CSS tiene más de cincuenta años. Se ha desarrollado, particularmente en África, con aquellos países que proveen de recursos energéticos al gigante asiático y ha estado acompañada por un volumen importante de intercambio comercial que ha impactado fuertemente en la dinámica económica de estos países.

Más recientemente, China ha comenzado a desarrollar importantes proyectos de infraestructura en Venezuela y Brasil. En ese sentido, el impacto de la CSS China es significativo en los países africanos y latinoamericanos, donde los proyectos de inversión se concretan en obras de infraestructura de gran visibilidad, con intensivo uso de recursos humanos y con un fuerte impacto en áreas sensibles del sector productivo.

Las dificultades para la recolección de datos sobre la CSS China se deben a la ausencia de información precisa sobre el volumen de los fondos. No obstante, como es posible cruzar datos y estimaciones que han realizado algunas investigaciones para tener una real dimensión de la cooperación china.

Fuentes consultadas

Alden, C. (2007): "China in Africa", 157pp, Zed Books, London.

Bates, G. and Reilly, J. (2007): "The Tenuous Hold of China Inc on Africa", *The Washington Quarterly* 30:3 pp. 37–52, En www.twq.com/07summer/docs/07summer_gill_reilly.pdf

Berger, B. (2007): "EU-China-Africa trilateral development cooperation : common challenges and new directions", Discussion Paper / Deutsches Institut für Entwicklungspolitik ; 21, Bonn : Dt. Inst. für Entwicklungspolitik.

Brautigam, D. (2007): "China's Foreign Aid in Africa: What do we know", paper prepared for the Conference on China in Africa: Geopolitical and Geo-economic considerations, 31 May – 2 June, John F Kennedy School, Harvard University.

Hofmann, K. (2006): "New Powers for Global Change? Challenges for International Development Cooperation: The case of China", FES Briefing Paper 15, November.

Hubbard, P. (2007): "Aiding Transparency: What We Can Learn About China ExIm Bank's Concessional Loans", Center for Global Development Working Paper No. 126, En www.cgdev.org/content/publications/detail/14424

Jacoby, U. (2007): "Getting Together – The new partnership between China and Africa for aid and trade", *Finance & Development*, June 2007, Volume 44, Number 2, En www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2007/06/jacoby.htm

Lancaster, C. (2007): "The Chinese Aid System", *Centre for Global Development*, June 2007, En www.cgdev.org/content/publications/detail/13953/

Li Zhaoxing (2003): "Report by H. E. Mr. Li Zhaoxing, Minister of Foreign Affairs to the Second Ministerial Conference of the China-Africa Cooperation Forum," Addis Ababa, December 15, 2003, En www.china.org.cn/english/features/focac/184464.htm

Lum, T. et. al. (2008): "Comparing Global Influence: China's and the U.S. Diplomacy, Foreign Aid, Trade, and Investment in a Developing World", CRS Report RL34620, 15-Aug-2008; En www.fas.org/sqp/crs/row/RL34620.pdf -

Lum, T.; Fischer, H.; Gomez-Granger, J.; Leland, A. (2009): "China's Foreign Aid Activities in Africa, Latin America and Southeast Asia", *CRS Report for Congress*, Congressional Research Service: Washington DC. En www.fas.org/sqp/crs/row/RL34620.pdf

Moss, T. and Sarah Rose (2006): "China Exim Bank and Africa: New Lending, New Challenges", En www.cgdev.org/content/publications/detail/11116

NYU Wagner School (2008): *Understanding Chinese Foreign Aid: A look at China's Development Assistance to Africa, Southeast Asia and Latin America*. April 25, 2008.

Qi Guoqiang (2007): "China's Foreign Aid: Policies, Structure, Practice and Trend", presented at University of Oxford/Cornell University Conference 'New Directions in Development Assistance', 11-12 June 2007.

Sandvand, H. (2007): "Friends and Interests. A Comparison of Chinese and Nordic Aid to Tanzania", Master Thesis, Norwegian University of Life Sciences (UMB), Oslo.

Chin, G. y Frolic, M. (2007): "Emerging Donors in International Development Assistance: The China Case", Toronto: IDRC.

Corea del Sur

En la región del Este Asiático, Corea mantiene una cooperación constante con las naciones asiáticas, mientras que África se ha expandido su participación en asistencia humanitaria como parte de los esfuerzos para alcanzar los ODM. Particularmente en el caso de Corea del Norte, la cooperación contribuye a acercar a las partes al diálogo político y genera mejores comunicaciones e infraestructura en la península.

La CSS es principalmente bilateral, pese a que en los últimos cinco años ha ido en aumento la de tipo multilateral. Las transferencias son el modo predominante y están dirigidas a proyectos de asistencia técnica, luego se encuentran los préstamos que son administrados por el Eximbank.

Su oferta de subvenciones es administrada por la Korea International Cooperation Agency (KOICA) bajo la órbita del Ministerio de Asuntos Exteriores y Comercio (MOFAT). No obstante, una parte de la cooperación técnica es controlada por el

Economic Development Cooperation Fund (EDCF) dependiente del Export-Import Bank of Korea (EXIM Bank).

Corea es el único país del presente estudio que reporta sus estadísticas al CAD/OCDE y se plantea el objetivo de ingresar al CAD/OCDE en 2010. Además, organizará la cuarta conferencia de Alto Nivel sobre la Eficacia de la Ayuda en 2011.

Fuentes consultadas

EXIM (2007b) "Annual Report 2006", En www.koreaexim.go.kr/en/file/etc/annualreport2006.pdf

Jerve, A. M. (2006) "Asian Models for Aid: Is there a non-Western Approach to Development Assistance", Summary Record of seminar held in Oslo at CMI, December 2006, En www.cmi.no/publications/file/?2767=asian-models-for-aid

KOICA (2006) "KOICA Annual Report 2005", En https://www.koica.go.kr/upload/pr/annual/2005annual_e.pdf

Korean Ministry of Finance & Economy (2006) "Guide for Practical Economic Information on Korea", Ministry of Finance and Economy, Republic of Korea, En www.mofe.go.kr/division/off_pm/off_pm_01.php?action=download&file_no=52781"

Kumar, N. (2008): "South-South and Triangular Cooperation in Asia-Pacific: owards a New Paradigm in Development Cooperation", *RIS-DP # 145*, RIS: Nueva Delhi, India.

OCDE (2008): "Development Co-Operation Of The Republic Of Korea", DAC Special Review. En www.oecd.org/dataoecd/53/50/42347329.pdf

Cuba

Según SEGIB (2008), Cuba es el país latinoamericano que ejerce el rol de socio oferente en un mayor número de acciones (43,2% del total). La cooperación que brinda el Gobierno de Cuba se basa en el envío gratuito de colaboradores de la salud, especialmente Médicos Generales Integrales por un período máximo de dos años.

El valor de la CSS de Cuba radica en que más allá de su duración o dimensión, las acciones se ubican en áreas esenciales para el desarrollo de cualquier país como son la salud, la educación y el deporte. Ello supone considerar el esfuerzo que Cuba ha realizado para formar profesionales cualificados y el impacto que genera sobre países con serios déficits sociales. (SEGIB, 2008:38)

Fuentes consultadas

Espinosa, E. (2003): "La cooperación internacional en las relaciones internacionales de Cuba". Ensayo elaborado para la Cátedra Vilmar Faria de Estudios Latinoamericanos de la Sede Académica Flacso-Brasil. En www.redem.buap.mx/seminario/sem2005/2005eugenio.doc

Girvan, N. (2002): "Cuba, the Caribbean and the ACS: a note", 18-20 oct. En <http://www.csa-aec.org>

Martínez Reinoso, M. (2008): "Las relaciones entre Cuba y Haití: un modelo ejemplar de cooperación Sur-Sur", Observatorio Social de América Latina. Año 8 no. 23 (abr .2008). Buenos Aires: CLACSO. En: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/osal/osal23/11S1Martin.pdf>

Martínez Reinoso, M. (2009): "Las relaciones de Cuba con el Caribe", Preparado para el Congreso 2009 de la Asociación de Estudios Latinoamericanos, Universidad de La Habana. En lasa.international.pitt.edu/members/congress.../MartinezReinosoMilagros.pdf

PNUD Cuba (2003): "Cuba y la cooperación internacional en ciencia y tecnología", En www.undp.org.cu/idh%20cuba/cap6.pdf

Website CUBACOOP: <http://www.cubacoop.com/cubacoop/inicio.html>

India

A mediados de los 80, India era el principal receptor de ayuda externa del mundo. Actualmente ha reducido su dependencia de la ayuda externa sustancialmente, a la vez que pudo sostener un crecimiento económico (7% anual) que la ha convertido en la cuarta economía del mundo.

Dadas sus aspiraciones como poder global, India busca acceder como miembro permanente al Consejo de Seguridad y también ha incursionado en la cooperación al desarrollo para su proyección internacional.

La CSS de India es destinada principalmente a proyectos de inversión en obras de infraestructura de gran visibilidad, con intensivo uso de recursos humanos y un fuerte impacto en áreas sensibles del sector productivo.

Fuentes consultadas

Agrawal, S. (2007): "Emerging Donors in International Development Assistance: The India Case", Canadá: IDRC.

Alden, C. y Vieira, M. (2007): "La nueva diplomacia del Sur: Brasil, Sudáfrica, India y el trilateralismo" en Tokatlian, J. (2007): *India, Brasil y Sudáfrica. El impacto de las nuevas potencias regionales*, Del Zorzal: Buenos Aires.

India EXIM (2007) "Export Lines of Credit", En www.eximbankindia.com/locstat.doc

Indian Ministry of Finance (2006) "Union Budget 2006-2007 – Expenditure Budget", En <http://indiabudget.nic.in/ub2006-07/eb/vol1.htm>

Indian Ministry of Finance (2007) "Budget 2007-2008", Speech of P. Chidambaram, Minister of Finance, February 8, 2007, En <http://indiabudget.nic.in/ub2007-08/bs/speecha.htm>

Jobelius, M. (2007): "New Powers for Global Change? Challenges for the International Development Cooperation. The Case of India", *FES Briefing Paper 5*, March 2007

Price, G. (2004): "India's aid dynamics: from recipient to donor?", Asia Programme Working Paper, September, Chatham House.

Salma Bava, U. (2007): "New Powers for Global Change? India's Role in the Emerging World Order", *FES Briefing Paper 4*, March 2007.

Sudáfrica

Sudáfrica canaliza una buena parte de su oferta de CSS a través de instituciones multilaterales y regionales.

En su relación con el África Subsahariana, el valor de la cooperación sudafricana radica en el aporte que realiza en el proceso de resolución de conflictos y gobernabilidad y en los sectores de educación, agricultura, justicia y administración.

Desde 1994, la política de CSS ha estado centrada en garantizar un entorno regional pacífico y estable. Por esa razón, Sudáfrica ha cumplido roles de mediador en Congo (DRC), Burundi, Swazilandia, Liberia, y Costa de Marfil, y ha invertido en misiones de paz en Congo, Burundi y Sudan.

Fuentes consultadas

Alden, C. y Vieira, M. (2007): "La nueva diplomacia del Sur: Brasil, Sudáfrica, India y el trilateralismo" en Tokatlian, J. (2007): *India, Brasil y Sudáfrica. El impacto de las nuevas potencias regionales*, Del Zorzal: Buenos Aires.

ANC (2007) "International Relations: A Just World and a Better Africa is a Possibility", En www.anc.org.za/ancdocs/policy/2007/discussion/int_relations.html

Braude, W., Thandrayan, P. y Sidiropoulos, E. (2007): "Emerging Donors in International Development Assistance: The South Africa Case", Toronto: IDRC.

Coningii, C. (2006): "South Africa's Emerging Role as a Leading Middle-Power", No. 70/2006, CIPS, En www.cips.up.ac.za/.../70-2006_South_Africas_Emerging_Role_as_a_Leading_Middle_Power_by_Cedric_de_Coning.pdf

Landsberg, C. y Hlophe, D. (1999): "The African Renaissance as a modern South African Foreign Policy Strategy", En <http://www.ceri-sciences-po.org/>.

Landsberg, C. (2006): "New Powers for Global Change? South Africa's Global Strategy and Status", FES Briefing Paper 16, November.

Landsberg, C. (2006): "South Africa's "African Agenda": Challenges of Policy and Implementation", University of Johannesburg, en www.thepresidency.gov.za/docs/reports/15year.../irps/african_agenda.pdf

OECD/DAC (2007) "DAC Statistical Reporting Directives: Annex 2 – List of International Organizations", 12 June 2007 En www.oecd.org/dataoecd/36/16/31724727.pdf

South African Treasury (2007) "Medium Term Budget Policy Statements", En www.treasury.gov.za/documents/mtbps/2007/default.aspx

Venezuela

El valor de las acciones de Venezuela se asocia al elevado coste económico y al impacto que tienen en áreas estratégicas para el desarrollo de los países receptores, como la energía, las comunicaciones y la infraestructura.

Actualmente es uno de los grandes aportantes de CSS como producto de los beneficios obtenidos por su renta petrolera.

Mediante la iniciativa ALBA y Petrocaribe, Venezuela suministra préstamos a sus miembros para pagar una porción de las importaciones de petróleo venezolano. El volumen de estos acuerdos depende del precio del petróleo.

Fuentes consultadas

ALBA (2005) "Construyendo el Alba desde los pueblos – Una Propuesta de unidad para los pueblos de Nuestra América", Secretaria de Organización Congreso Bolivariano de los Pueblos", En www.alternativabolivariana.org/pdf/desde_los_pueblos.pdf

Government of Venezuela (2007) "Chavez speech at ALBA summit", Caracas, 2008.

Ministerio de Relaciones Exteriores de Venezuela (2009) "Cumbre ALBA" En http://www.mre.gob.ve/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=113&Itemid=243

PetroCaribe (2006): "Petrocaribe", presentación en Powerpoint en 2nd Head of State Meeting of the Caribbean. En www.mem.gob.ve/petrocaribe/Rueda.de.Prensa.Ministro.8.Sep.ppt#511,3,Dia 3

Anexo II